

## Metodyka oceny wniosków o dofinansowanie złożonych w ramach naborów w Programie Współpracy INTERREG Polska – Saksonia 2021-2027

### Wprowadzenie

Ocenię podlegają wnioski o dofinansowanie złożone w ramach danego naboru w systemie WOD2021 stanowiącym część Centralnego Systemu Teleinformatycznego.

Proces oceny wniosków o dofinansowanie obejmuje dwa etapy:

- I. Ocenę formalną
- II. Ocenę merytoryczną.

Wnioski oceniane są przez pracowników WS. Na każdym etapie oceny WS może zasięgnąć opinii doradczych ekspertów. W części dotyczącej oceny potrzeby realizacji projektu w świetle strategii regionalnych opinię wydają:

- w odniesieniu do polskich strategii regionalnych – Urząd Marszałkowski Województwa Dolnośląskiego i Urząd Marszałkowski Województwa Lubuskiego – stosownie do miejsca realizacji działań w projekcie;
- w odniesieniu do niemieckich strategii regionalnych - właściwe kompetencyjnie ministerstwa Wolnego Kraju Związkowego Saksonia.

W zakresie zgodności projektu z właściwymi strategiami makroregionalnymi (całość projektu) i krajowymi (polska część) ocena jest wykonywana przez WS.

Wydawanie przez ekspertów opinii stanowi część procedury oceny wniosków o dofinansowanie i tym samym podlega przepisom odnoszącym się do konfliktu interesów. Szczegółowe informacje w tym zakresie znajdują się w rozdziale V niniejszego dokumentu.

### I. Ocena formalna

W ramach oceny formalnej sprawdza się, czy złożony wniosek spełnia kryteria dopuszczalności ubiegania się o dofinansowanie z programu w danym naborze.

Ocena przeprowadzana jest zgodnie z zasadą TAK/NIE (spełnienie/niespełnienie kryterium).

#### Kryteria oceny formalnej

Lp.	Nazwa kryterium	Opis sposobu spełnienia kryterium
1.	Kompletność wniosku	<ol style="list-style-type: none"> <li>1) We wniosku wypełnione zostały wszystkie pola obowiązkowe, w tym oświadczenia;</li> <li>2) Do wniosku dołączono wszystkie wymagane załączniki;</li> <li>3) Oświadczenia i inne załączniki, które wymagają podpisu osoby reprezentującej instytucję, są</li> </ol>

## Polska – Saksonia

Lp.	Nazwa kryterium	Opis sposobu spełnienia kryterium
		<p>podpisane przez osobę/osoby upoważnione do reprezentowania instytucji;</p> <p>4) Załączniki są poprawne – wypełnione zgodnie z instrukcją odnoszącą się do załączników, a dane na nich spójne z wnioskiem;</p> <p>5) Wniosek został wypełniony w polskiej i niemieckiej wersji językowej i wersje te są zgodne;</p> <p>6) Spełnione są minimalne wymagania dotyczące liczby i rodzaju wskaźników</p>
2.	Kwalifikowalność partnera wiodącego oraz pozostałych partnerów projektu	<p>1) W projekcie uczestniczy co najmniej jeden partner z Polski i jeden partner z Saksonii (nie dotyczy EUWT lub transgranicznego podmiotu prawnego z udziałem członków z Polski i Saksonii, a także projektu FMP);</p> <p>2) Wszyscy partnerzy projektu należą do kwalifikowalnych beneficjentów zgodnie z podręcznikiem programu;</p> <p>3) Partnerem wiodącym jest podmiot kwalifikowalny jako partner wiodący w programie zgodnie z podręcznikiem programu</p>
3.	Zgodność z priorytetem i celem szczegółowym, którego dotyczy nabór, a także z bezwzględnie obowiązującymi warunkami naboru (jeśli zostały sformułowane)	Projekt wpisuje się w dany priorytet i cel szczegółowy, programu, którego dotyczy nabór i spełnia obowiązkowe warunki określone w ogłoszeniu o naborze
4.	Zgodność z zasadą „nie czyni poważnej szkody”	<p>Projekt jest zgodny z zasadą „nie czyni poważnej szkody”(DNSH), ponieważ:</p> <p>1) nie przewiduje działań infrastrukturalnych, dlatego też bezpośrednio ani pierwotnie pośrednie skutki projektu w całym jego cyklu życia, ze względu na jego charakter, nie mają żadnego albo nie mają znaczącego przewidywalnego wpływu na żaden z celów środowiskowych lub</p> <p>2) przewiduje wprawdzie działania infrastrukturalne, jednak na podstawie złożonych oświadczeń oraz wymaganych załączników stwierdzono, że ani bezpośrednio ani pierwotnie pośrednie skutki projektu, w całym jego cyklu życia, ze względu na charakter inwestycji, nie mają żadnego albo nie mają znaczącego przewidywalnego wpływu na żaden z celów środowiskowych</p>
5.	Spełnienie wymaganych kryteriów współpracy transgranicznej	Partnerzy spełniają kryterium wspólnego przygotowania projektu oraz jego wspólnej realizacji, a także przynajmniej jedno z dwóch pozostałych kryteriów współpracy transgranicznej: przewidują w projekcie wspólny personel i/lub wspólne finansowanie

Lp.	Nazwa kryterium	Opis sposobu spełnienia kryterium
6.	Zapewnienie wkładu własnego i zdolności prefinansowania wydatków	<p>Wymagane zgodnie z listą załączników dokumenty potwierdzające zabezpieczenie wkładu własnego i prefinansowanie wydatków/kosztów każdego z partnerów są prawidłowo wypełnione i podpisane; kwoty podane w tych dokumentach odpowiadają wymogom dotyczącym zabezpieczenia wkładu własnego i prefinansowania wydatków/kosztów</p> <p>W przypadku wkładu niepieniężnego: uwzględniono wyłącznie wkład rzeczowy dopuszczalny w programie, a jego wartość została prawidłowo określona i - wraz z ew. wkładem pieniężnym - spełnia wymagania dotyczące wysokości wkładu własnego partnera projektu, który wykazuje wkład własny w całości lub częściowo w postaci niepieniężnej</p>
7.	Zgodność z zasadami udzielania pomocy publicznej oraz pomocy de minimis	W projekcie nie wystąpi pomoc publiczna ani pomoc de minimis lub jej udzielenie jest możliwe zgodnie z zasadami udzielania pomocy publicznej i pomocy de minimis określonymi w obowiązujących przepisach prawa
8.	Spełnione wymagane minimum wartości dofinansowania dla projektu regularnego w programie	Wnioskowane dofinansowanie wynosi co najmniej 50 000 euro (z uwzględnieniem ew. niższej stopy dofinansowania w związku z objęciem projektu pomocą publiczną)

Aby możliwe było przejście do oceny merytorycznej, konieczna jest odpowiedź TAK na wszystkie pytania.

#### Poprawa i uzupełnienie wniosku o dofinansowanie

W ramach oceny formalnej możliwe jest uzupełnienie i/lub korekta wniosku wyłącznie w następującym zakresie:

- 1) Uzupełnienie brakujących załączników lub korekta załączników niespełniających wymagań, w tym dokumentów dot. pomocy publicznej lub pomocy de minimis;
- 2) Uzupełnienie lub korekta tłumaczenia: w przypadku rozbieżności, punktem odniesienia dla oceny zgodności treści wniosku w obu wersjach językowych jest treść w języku ojczystym partnera wiodącego; jeśli różnice dotyczą opisu pozycji budżetowych – punktem odniesienia jest treść w języku ojczystym partnera, w którego budżecie jest dany wydatek;
- 3) Uzupełnienie lub korekta danych dot. poszczególnych partnerów projektu (np. adresu, osób reprezentujących itp.), bez możliwości zmiany składu partnerstwa;
- 4) Uzupełnienie informacji o wskaźnikach w celu spełnienia kryterium dot. wymaganej minimalnej liczby wskaźników w projekcie, bez zmiany treści projektu w zakresie rodzaju, skali i liczby działań w projekcie stanowiących podstawę dla wartości tych wskaźników.

Wnioskodawcy na wezwanie WS mogą w terminie 20 dni kalendarzowych poprawić lub uzupełnić wnioski, z zastrzeżeniem ww. zasad. WS udziela wnioskodawcom wszelkich niezbędnych wskazówek. Jeśli mimo dokonania poprawy lub uzupełnień projekt nie spełni kryteriów formalnych lub w

## Polska – Saksonia

przypadku odmowy ich dokonania przez wnioskodawcę w wyznaczonym terminie, projekt otrzymuje ocenę negatywną, nie jest poddany kolejnym etapom oceny i nie jest uwzględniany przy wyborze projektów do dofinansowania. Projekt otrzymuje ocenę negatywną w ramach oceny formalnej również w przypadku, kiedy wnioskodawca wprowadzi zmiany, które nie były ujęte w uwagach sformułowanych przez WS.

WS informuje wnioskodawcę o odrzuceniu wniosku o dofinansowanie z przyczyn formalnych w terminie 7 dni kalendarzowych od zakończenia tej oceny. Informacja WS zawiera uzasadnienie oraz wskazówkę o możliwości złożenia skargi, terminie i sposobie jej wnoszenia. Wniosek negatywnie oceniony z przyczyn formalnych przedstawiany jest Komitetowi Monitorującemu do wiadomości.

## II. Ocena merytoryczna

Na ocenę merytoryczną składa się:

- 1) **Ocena jakości projektu z zastosowaniem oceny punktowej;**
- 2) **Weryfikacja:**
  - a. Doboru **wskaźników** i ich logicznego powiązania z działaniami projektu,
  - b. **Kwalifikowalności wydatków/kosztów** w zakresie:
    - i. uwzględnienia w ramach wydatków kwalifikowalnych w projekcie wyłącznie kwalifikowalnych w programie rodzajów wydatków,
    - ii. poprawności zastosowania i kalkulacji uproszczonych metod rozliczania wydatków zgodnie z zasadami programu,
    - iii. zapewnienia, że nie dochodzi do podwójnego finansowania wydatków/kosztów.

W ramach weryfikacji punktu 2 nie przyznaje się punktów.

W ramach oceny merytorycznej WS może zwrócić się do wnioskodawcy / partnera wiodącego o niezbędne wyjaśnienia, np. o informacje nt. podstaw przyjęcia wartości docelowych wskaźników czy wyjaśnienia dot. poszczególnych pozycji wydatków / kosztów, w tym – podstaw oszacowania ich wysokości. Wniosek o dofinansowanie nie może być modyfikowany.

W wyniku oceny merytorycznej WS może formułować propozycje warunków, a także rekomendacji dla projektu, które ujemowane są w podstawie decyzji dla Komitetu Monitorującego zatwierdzającego projekty do dofinansowania. Propozycje te mogą także wynikać z opinii ekspertów.

W razie potrzeby podczas oceny merytorycznej WS formułuje listę korekt technicznych we wniosku o dofinansowanie, służących sprostowaniu oczywistych omyłek lub zapewnieniu wewnętrznej spójności wniosku o dofinansowanie zgodnie z zasadami programu. Korekty te nie mogą wpływać na merytoryczną stronę projektu, w szczególności zmieniać zakresu jego działań, partnerstwa i wielkości wnioskowanego dofinansowania. Mogą one dotyczyć np. doboru i wartości docelowych wskaźników na podstawie obranych działań. Korekty te przekazywane są KM jako informacja w podstawie decyzji, jednakże nie wymagają jego zatwierdzenia. W sytuacji

## Polska – Saksonia

zatwierdzenia projektu do dofinansowania przez KM, beneficjent jest zobowiązany wprowadzić wymagane korekty techniczne na etapie kontraktacji.

## II.1 Ocena jakości projektu

## Kryteria oceny jakości projektu

Lp.	Nazwa kryterium	Główny przedmiot oceny i pytania szczegółowe
II.1.1	Potrzeba realizacji projektu i jego znaczenie dla obszaru wsparcia w kontekście programu i strategii obowiązujących na obszarze wsparcia	<p>Główne pytanie: <i>Jaka jest potrzeba realizacji projektu z perspektywy obszaru wsparcia w kontekście programu i strategii obowiązujących na obszarze wsparcia?</i></p> <p>Pytania szczegółowe - ocenie podlega, czy i na ile:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• potrzeba podjęcia w projekcie określonych problemów, wyzwań lub rozwijania określonych potencjałów jest uzasadniona w kontekście programu i strategii obowiązujących na obszarze wsparcia</li> <li>• projekt wnosi wartość dodaną w stosunku do działań podejmowanych dotychczas na obszarze wsparcia w zakresie rozwiązywania problemów, podejmowania wyzwań lub rozwijania potencjałów, do których odnosi się projekt (nowatorski charakter projektu lub jego elementów)</li> <li>• projekt jest komplementarny do innych przedsięwzięć odpowiadających na podobne potrzeby na obszarze wsparcia i umożliwia osiągnięcie efektu synergii</li> </ul>
II.1.2	Zgodność projektu z celami, rezultatami i wskaźnikami programu oraz wpływ projektu na ich osiągnięcie	<p>Główne pytanie: <i>W jakim stopniu projekt przyczynia się do realizacji celów, rezultatów i wskaźników programu?</i></p> <p>Pytania szczegółowe - ocenie podlega, czy i na ile:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• czytelny jest związek pomiędzy celem projektu i celem szczegółowym danego priorytetu programu; rezultatami projektu i wskaźnikiem rezultatu programu; głównymi produktami projektu oraz wskaźnikiem produktu programu</li> <li>• projekt przyczynia się do realizacji celów, rezultatów i wartości docelowych wskaźników dla programu</li> <li>• zapewniona jest trwałość produktów projektu objętych art. 65 Rozporządzenia ogólnego<sup>1</sup>, a produkty projektu przyniosą korzyść wspólnemu obszarowi wsparcia także po zakończeniu projektu</li> </ul>

<sup>1</sup> [Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady \(UE\) 2021/1060 z dnia 24 czerwca 2021 r. \(pdf\) 3.68](#)  
 MB ustanawiające wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego Plus, Funduszu Spójności, Funduszu na rzecz Sprawiedliwej Transformacji i Europejskiego Funduszu Morskiego, Rybackiego i Akwakultury, a także przepisy finansowe na potrzeby tych funduszy oraz na potrzeby Funduszu Azylu, Migracji i Integracji, Funduszu Bezpieczeństwa Wewnętrznego i Instrumentu Wsparcia Finansowego na rzecz Zarządzania Granicami i Polityki Wizowej;

Lp.	Nazwa kryterium	Główny przedmiot oceny i pytania szczegółowe
II.1.3	Transgraniczność projektu	<p>Główne pytanie: <i>W jakim stopniu uzasadniona jest realizacja projektu we współpracy transgranicznej?</i></p> <p>Pytania szczegółowe – ocenie podlega:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>w jakim zakresie spełnione są kryteria współpracy transgranicznej: wspólnego przygotowania projektu, jego wspólnej realizacji, a także wspólnego finansowania oraz/lub personelu</li> <li>czy i na ile współpraca transgraniczna przyczynia się do osiągnięcia celów projektu, w tym lepszego rozwiązania zdiagnozowanego problemu lub pomoże lepiej wykorzystać zidentyfikowane potencjały</li> <li>czy i na ile korzyści (z produktów i rezultatów) z realizacji projektu występują po obu stronach obszaru wsparcia i są one zrównoważone</li> </ul>
II.1.4	Wewnętrzna spójność projektu	<p>Główne pytanie: <i>W jakim stopniu działania, produkty, rezultaty, cele i budżet projektu są ze sobą spójne?</i></p> <p>Pytania szczegółowe – ocenie podlega, czy i na ile:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>czytelne i spójne są powiązania w relacjach: produkty i rezultaty → wskaźniki produktu i rezultatu → cel projektu, tzn. czy i na ile uzyskanie planowanych produktów i osiągnięcie zakładanych rezultatów pozwoli na realizację zakładanych wskaźników oraz celów projektu</li> <li>uzasadnione są planowane działania, w tym inwestycje oraz aktywności poza obszarem wsparcia, tzn.: czy i na ile przewidywane w projekcie zadania merytoryczne i planowane w ich ramach działania pozwolą na osiągnięcie zakładanych produktów projektu i są potrzebne</li> <li>budżet projektu jest adekwatny do planowanych działań i jest z nimi czytelnie powiązany</li> </ul>
II.1.5	Partnerstwo i plan działań w projekcie	<p>Główne pytanie: <i>W jakim stopniu plan działań oraz struktura partnerstwa w projekcie są odpowiednie z punktu widzenia skali działań, czasu trwania i potrzeb projektu?</i></p> <p>Pytania szczegółowe - ocenie podlega, czy i na ile:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>dobór partnerów – ich doświadczenie i kompetencje - pozwala na realizację projektu zgodnie z założeniami pod względem merytorycznym i organizacyjnym</li> <li>podział zadań pomiędzy partnerów pozwala na realizację projektu zgodnie z założeniami</li> <li>czas zaplanowany na realizację poszczególnych zadań i działań jest odpowiedni do prawidłowej, terminowej i efektywnej realizacji projektu</li> </ul>
II.1.6	Komunikacja i widoczność w projekcie	<p>Główne pytanie: <i>W jakim stopniu działania komunikacyjne zaplanowane w projekcie pozwolą na dotarcie do założonych grup docelowych?</i></p>

Lp.	Nazwa kryterium	Główny przedmiot oceny i pytania szczegółowe
		<p>Pytania szczegółowe - ocenie podlega, czy i na ile:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>plan komunikacji projektu jest spójny z ogólnymi celami i tematyką projektu</li> <li>zaplanowane działania komunikacyjne i narzędzia komunikacji pozwolą zapewnić zaangażowanie do udziału w działaniach projektowych grup docelowych, do których kierowane są działania projektu</li> <li>zaplanowane działania komunikacyjne i narzędzia komunikacji umożliwią możliwie szerokie upowszechnianie produktów i rezultatów projektu – dotarcie do potencjalnych odbiorców efektów projektu (publikacji, opracowań, materiałów, usług itd.)</li> </ul>
II.1.7	Uwzględnienie zasad horyzontalnych	<p>Główne pytanie: <i>W jaki sposób i w jakim stopniu projekt uwzględni zasady horyzontalne: równość szans, niedyskryminacja (w tym dostępność), równouprawnienie płci, zrównoważony rozwój?</i></p> <p>Pytania szczegółowe - ocenie podlega, czy i na ile:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>projekt przyczynia się do równości szans i niedyskryminacji (w tym dostępności) oraz przestrzega praw określonych w Karcie praw podstawowych UE</li> <li>projekt przyczynia się do równouprawnienia płci</li> <li>projekt przyczynia się do zrównoważonego rozwoju</li> </ul>

### Punktacja i wagi kryteriów

Każde pytanie szczegółowe w ramach kryterium stanowi kryterium szczegółowe i oceniane jest zgodnie z podstawową czterostopniową skalą.

Liczba punktów	Ogólna charakterystyka poziomu spełniania kryterium
3	Poziom wysoki: brak zastrzeżeń lub pojedyncze drobne zastrzeżenia niewpływające znacząco na spełnienie wymagań
2	Poziom dobry: kilka drobnych zastrzeżeń lub pojedyncze poważniejsze zastrzeżenia
1	Poziom dostateczny: kilka poważniejszych zastrzeżeń
0	Poziom niewystarczający: zasadnicze zastrzeżenia, brak informacji lub niespełnienie wymagań

Oceniający powinni uzasadnić ocenę w ramach każdego z kryteriów szczegółowych. Muszą się odnieść do każdego z elementów oceny wyodrębnionych w ramach poszczególnych kryteriów.

Z uwagi na znaczenie dla wyboru do dofinansowania projektów w największym możliwym stopniu przyczyniających się do osiągnięcia celów programu poszczególnym kryteriom nadaje się różne wagi:



## Polska – Saksonia

Nr kryterium	Nazwa kryterium	Maksymalna liczba punktów	Waga	Maksymalna liczba punktów z uwzględnieniem wagi
II.1.1	Potrzeba realizacji projektu i jego znaczenie dla obszaru wsparcia w kontekście programu i strategii obowiązujących na obszarze wsparcia	9	2	18
II.1.2	Zgodność projektu z celami, rezultatami i wskaźnikami programu oraz wpływ projektu na ich osiągnięcie	9	2	18
II.1.3	Transgraniczność projektu	9	2	18
II.1.4	Wewnętrzna spójność projektu	9	2	18
II.1.5	Partnerstwo i plan działań w projekcie	9	1	9
II.1.6	Komunikacja i widoczność w projekcie	9	1	9
II.1.7	Uwzględnienie zasad horyzontalnych	9	1	9

Łączna możliwa do uzyskania ważona ilość punktów wynosi 99

Aby wniosek o dofinansowanie mógł zostać oceniony pozytywnie, musi:

- otrzymać co najmniej 66 punktów łącznie oraz
- otrzymać co najmniej 48 punktów łącznie w ramach kryteriów: II.1.1, II.1.2, II.1.3 i II.1.4 (na 72 możliwe) oraz
- otrzymać co najmniej połowę spośród maksymalnej ważonej liczby (tzn. co najmniej 9 punktów) w ramach kryterium II.1.3 oraz
- otrzymać dodatnią (niezerową) liczbę punktów w każdym z kryteriów oraz
- otrzymać dodatnią (niezerową) liczbę punktów w ramach każdego z pytań szczegółowych w ramach kryterium II.1.7 Uwzględnienie zasad horyzontalnych.

Wnioski spełniające łącznie wszystkie ww. warunki są kwalifikowane do Grupy A – wniosków przedstawianych do decyzji Komitetowi Monitorującemu.

Projekty niespełniające powyższych warunków są kwalifikowane do grupy B i nie mogą zostać wybrane do dofinansowania. Są one przedstawiane Komitetowi Monitorującemu do wiadomości.

W ciągu 7 dni kalendarzowych od zakończenia oceny merytorycznej WS informuje wnioskodawcę (beneficjenta wiodącego) projektu, który nie spełnił powyższych warunków, o negatywnym wyniku oceny. Informacja WS zawiera odpowiednie uzasadnienie oraz wskazówkę o możliwości złożenia skargi, terminie i sposobie jej wnoszenia.

W dalszej części niniejszego dokumentu zawarto szczegółowe informacje dotyczące interpretacji poszczególnych kryteriów oceny oraz wskazówki dotyczące przyznawania punktacji w ramach tych kryteriów.



II.1.1. Potrzeba realizacji projektu i jego znaczenie dla obszaru wsparcia w kontekście programu i strategii obowiązujących na obszarze wsparcia

<p><i>Główne pytanie: Jaka jest potrzeba realizacji projektu z perspektywy obszaru wsparcia w kontekście programu i strategii obowiązujących na obszarze wsparcia?</i></p>	
<p>W ramach oceny projektu należy zweryfikować, czy i na ile:</p>	<p>Należy ocenić w szczególności:</p>
<p><b>potrzeba</b> podjęcia w projekcie określonych problemów, wyzwań lub rozwijania określonych potencjałów jest <b>uzasadniona w kontekście programu i strategii obowiązujących na obszarze wsparcia</b></p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• czy i na ile problem, wyzwanie lub szansa podejmowane przez projekt są jasno i jednoznacznie zdefiniowane i skonkretyzowane: jasne jest, jakie aspekty danego problemu, wyzwania i/lub szansy projekt podejmuje i w jakim zakresie oraz jakie są grupy docelowe projektu; uzasadnienie ograniczające się do ogólnych stwierdzeń, takich jak „potrzeba pogłębienia współpracy instytucji na obszarze wsparcia” lub „rozwój oferty edukacyjnej lepiej powiązanej z rynkiem pracy” będzie zbyt ogólne – wymaga ono wskazania konkretnych problemów/wyzwań;</li> <li>• czy i na ile problem, wyzwanie lub szansa dla rozwoju społeczno-gospodarczego obszaru wsparcia podejmowane przez projekt są transgraniczne i uwzględnione w dokumencie programu;</li> <li>• czy i w jakim stopniu wykazano, że projekt jest zgodny ze strategiami obowiązującymi na obszarze wsparcia: na poziomie unijnym, makroregionalnym (UE), krajowym, regionalnym; w sytuacji wykazania przez oceniającego, że projekt nie jest zgodny ze strategiami obowiązującymi dla polskiej lub saksońskiej części obszaru wsparcia przyznaje się 0 punktów w ramach kryterium II.1.1;</li> <li>• czy i w jakim stopniu potrzeba realizacji projektu jest poparta rzetelnymi danymi statystycznymi lub odwołaniem do konkretnych, szczegółowych zapisów wiarygodnych analiz dotyczących obszaru wsparcia, względnie badań przeprowadzonych przez wnioskodawcę i partnerów (z podaniem nazwy dokumentu, nazwy rozdziału, ścieżki dostępu do dokumentu)</li> </ul>
<p>projekt wnosi <b>wartość dodaną</b> w stosunku do działań podejmowanych dotychczas na obszarze wsparcia w zakresie rozwiązywania problemów, podejmowania wyzwań lub rozwijania</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• czy i na ile projekt ma charakter nowatorski - dotyczy kwestii i/lub grup docelowych, które dotychczas nie były przedmiotem działań współpracy transgranicznej;</li> </ul>

## Polska – Saksonia

<p>potencjałów, do których odnosi się projekt <b>(nowatorski charakter projektu lub jego elementów )</b></p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• jeśli projekt dotyczy podobnych wyzwań i grup docelowych, które były już podejmowane – czy proponuje nowe, trafniejsze, lepiej dopasowane do aktualnych potrzeb rozwiązania, wzgl. czy podejmuje wyzwanie w sposób zdecydowanie bardziej kompleksowy</li> </ul>
<p>projekt jest <b>komplementarny</b> do innych przedsięwzięć odpowiadających na podobne potrzeby na obszarze wsparcia i umożliwia osiągnięcie efektu synergii</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• czy i na ile dzięki realizacji projektu nastąpi wzmocnienie trwałości efektów innego przedsięwzięcia; należy wskazać jakie konkretnie efekty projektu/ przedsięwzięcia komplementarnego (np. wypracowane rozwiązania, produkty, rezultaty) zostaną wykorzystane w projekcie oraz opisać, w jaki sposób nastąpi wzmocnienie tych efektów i osiągnięcie efektu synergii; to wzmocnienie może nastąpić np. poprzez szerokie upowszechnienie rozwiązania wypracowanego w ramach innego przedsięwzięcia – lub</li> <li>• czy i na ile produkty i rezultaty projektu mogą być istotnym uzupełnieniem produktów i rezultatów innego przedsięwzięcia/ projektu i dać efekt synergii; należy przedstawić, na czym polega ten efekt synergii. Np. projekt w istotnie szerszym zakresie niż inne przedsięwzięcie rozwiązuje problemy poprzez nowe działania lub uzupełnia przedsięwzięcie, które rozwiązywało problemy częściowo. Należy ocenić, czy i na ile komplementarność daje <i>rzeczywisty</i> efekt synergii</li> </ul>



II.1.2. Zgodność projektu z celami, rezultatami i wskaźnikami Programu oraz wpływ projektu na ich osiągnięcie

<p><i>Główne pytanie: w jakim stopniu projekt przyczynia się do realizacji celów, rezultatów i wskaźników programu?</i></p>	
<p>W ramach oceny projektu należy zweryfikować, czy i na ile:</p>	<p>Należy ocenić w szczególności:</p>
<p><b>czytelny jest związek</b> pomiędzy celem projektu i celem szczegółowym danego priorytetu programu; rezultatami projektu i wskaźnikiem rezultatu programu; głównymi produktami projektu oraz wskaźnikiem produktu programu</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• czy i na ile cele (ogólne i szczegółowe) projektu wpływają bezpośrednio na realizację celu szczegółowego programu; czy rezultaty projektu przekładają się jednoznacznie na oczekiwane rezultaty programu w ramach danego priorytetu i celu szczegółowego; czy te związki są czytelne i logiczne;</li> <li>• czy i na ile projekt jest zgodny z zakresem tematycznym poszczególnych celów szczegółowych programu: <u>Zgodnie z przyporządkowaniem projektu:</u></li> <li>• CS 1.1.: Do jakiego rodzaju działania w ramach danego celu szczegółowego można przyporządkować projekt? W jakim zakresie (w całości, w części?) projekt przyczynia się do przystosowania się do zmian klimatu i zapobiegania ryzyku związanemu z klęskami żywiołowymi i katastrofami, a także odporności, z uwzględnieniem podejścia ekosystemowego?</li> <li>• CS 2.1 Do jakiego rodzaju działania w ramach danego celu szczegółowego można przyporządkować projekt? W jakim zakresie (w całości, w części?) projekt przyczynia się do poprawy równego dostępu do wysokiej jakości usług sprzyjających włączeniu społecznemu w zakresie kształcenia, szkoleń i uczenia się przez całe życie poprzez rozwój łatwo dostępnej infrastruktury, w tym poprzez wspieranie odporności w zakresie kształcenia i szkolenia na odległość oraz online?</li> <li>• CS 2.2: Do jakiego rodzaju działania w ramach danego celu szczegółowego można przyporządkować projekt? W jakim zakresie (w całości, w części?) projekt przyczynia się do wzmacniania roli kultury i zrównoważonej turystyki w rozwoju gospodarczym, włączeniu społecznym oraz innowacjach społecznych?</li> <li>• CS.3.1: Do jakiego rodzaju działania w ramach danego celu szczegółowego można przyporządkować projekt? W jakim zakresie (w całości, w części?) projekt wspiera lepsze zarządzanie współpracą?</li> </ul>

<p><i>Główne pytanie: w jakim stopniu projekt przyczynia się do realizacji celów, rezultatów i wskaźników programu?</i></p>	
<p>W ramach oceny projektu należy zweryfikować, czy i na ile:</p>	<p>Należy ocenić w szczególności:</p>
	<p>Ważne: w uzasadnionych przypadkach możliwa jest realizacja działań innego rodzaju niż określone w katalogu przykładowych działań w ramach poszczególnych celów szczegółowych, o ile projekt jednoznacznie przyczynia się do realizacji danego celu szczegółowego.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• w przypadku gdy w projekcie przewidziane są działania inwestycyjne: czy spełnione są warunki dofinansowania działań inwestycyjnych w programie, określone w podręczniku programu</li> </ul>
<p><b>projekt przyczynia się do realizacji celów, rezultatów i wartości docelowych wskaźników dla programu</b></p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• jaka jest skala wpływu projektu na realizację celów, rezultatów i wskaźników produktu programu: <ul style="list-style-type: none"> <li>– w jakim stopniu projekt przyczyni się do realizacji celu szczegółowego programu, a oczekiwane rezultaty projektu przyczynią się bezpośrednio i wyraźnie do poprawy sytuacji w wybranym obszarze i tym samym do osiągnięcia właściwego wskaźnika rezultatu programu;</li> <li>– na ile projekt przyczynia się do osiągnięcia wartości docelowych wskaźników dla programu w relacji do wnioskowanej wielkości dofinansowania; ocenie podlega tu również, na ile przyjęte wartości wskaźników są realne do osiągnięcia i znajdują uzasadnienie w planowanych w projekcie działaniach i ich skali</li> </ul> </li> </ul>
<p>zapewniona jest <b>trwałość produktów projektu objętych art. 65 Rozporządzenia ogólnego, a produkty projektu przyniosą korzyść wspólnemu obszarowi wsparcia także po zakończeniu projektu</b></p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• w przypadku inwestycji infrastrukturalnych – na ile zapewnione jest dochowanie warunków trwałości określonych w art. 65 Rozporządzenia Ogólnego, a także w jakim stopniu z potencjału partnerów i jednoznacznych informacji we wniosku o dofinansowanie wynika, że zapewnione jest zachowanie wspartej infrastruktury w stanie nadającym się do korzystania zgodnie z celami projektu, z korzyścią dla obszaru wsparcia, co najmniej przez czas trwałości, a optymalnie – także dłużej – tzn. czy beneficjent ma niezbędne zasoby i mechanizmy finansowe, aby pokryć koszty eksploatacji i utrzymania inwestycji w infrastrukturę lub inwestycje produkcyjne, tak by zapewnić stabilność ich finansowania;</li> <li>• w przypadku zakupu środków trwałych, wyposażenia - w jakim stopniu z potencjału partnerów i jednoznacznych informacji we wniosku o dofinansowanie wynika, że zapewnione jest zachowanie nabytego wyposażenia/sprzętu w</li> </ul>



<i>Główne pytanie: w jakim stopniu projekt przyczynia się do realizacji celów, rezultatów i wskaźników programu?</i>	
W ramach oceny projektu należy zweryfikować, czy i na ile:	Należy ocenić w szczególności:
	<p>stanie nadającym się do korzystania zgodnie z celami projektu, z korzyścią dla obszaru wsparcia, przez możliwie najdłuższy czas;</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• w przypadku dokumentów, opracowań, programów, planów – czy mają one charakter nadający się do wykorzystania przez te same i/lub inne instytucje/grupy docelowe także po zakończeniu projektu z korzyścią dla obszaru wsparcia; jak duże jest ryzyko szybkiej utraty ich aktualności</li><li>• w przypadku innych produktów: na ile są trwałe; na ile będą mogły być wykorzystane także po zakończeniu projektu z korzyścią dla obszaru wsparcia</li></ul>

II.1.3. Transgraniczność projektu

Główne pytanie: W jakim stopniu uzasadniona jest realizacja projektu we współpracy transgranicznej?	
W ramach oceny projektu należy zweryfikować:	Należy ocenić w szczególności:
<p>w jakim zakresie spełnione są <b>kryteria współpracy transgranicznej</b>: wspólnego przygotowania projektu, jego wspólnej realizacji, a także wspólnego finansowania oraz/lub personelu</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>wspólne przygotowanie: jakich informacji o intensywności i jakości współpracy na etapie przygotowania projektu dostarczają informacje zawarte we wniosku o dofinansowanie i jakość tego wniosku (np. opis uzasadnienia projektu, podziału ról, zachowania trwałości projektu, realizacji strategii obowiązujących po obu stronach granicy, zgodność i jakość obu wersji językowych itp.);</li> <li>wspólna realizacja: na ile wyzwanie/problem/szansa jest rzeczywiście podejmowane we współpracy transgranicznej – czy współpraca partnerów z Polski i Saksonii obejmuje działania prowadzące do uzyskania głównych produktów i rezultatów projektu (a nie polega np. głównie na wzajemnych wizytach podczas odrębnie realizowanych wydarzeń czy udziale w spotkaniach partnerskich);</li> <li>wspólne finansowanie: w jakim stopniu zaangażowanie partnerów z obu stron granicy jest zrównoważone pod względem merytorycznym i finansowym, a ew. dysproporcje są obiektywnie uzasadnione (np. różnicami w cenach po obu stronach granicy, a nie dysproporcjami w stopniu zaangażowania partnerów w realizację działań projektowych);</li> <li>wspólny personel: jak partnerzy planują koordynować zarządzanie projektem; czy wyznaczyli (planują wyznaczyć) wspólnego koordynatora (ów); czy jasno wyznaczono kompetencje i zadania koordynatora(ów); czy wskazano, jak będą podejmowane kluczowe decyzje w projekcie; czy partnerzy powołali (planują powołać) wspólny zespół projektowy; czy skład zespołu zapewnia właściwą reprezentację partnerów; czy jasno podzielono zadania między przedstawicielami partnerów projektu w zespole projektowym</li> </ul>
<p>czy i na ile <b>współpraca transgraniczna</b> przyczynia się do osiągnięcia celów projektu, w tym lepszego rozwiązania zdiagnozowanego problemu lub pomoże lepiej wykorzystać zidentyfikowane potencjały</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>jaka jest rzeczywista wartość dodana współpracy transgranicznej (np. faktycznie potrzebna dla lepszego rozwiązania wspólnego problemu wymiana doświadczeń, zapewnienie dostępności do produktów/usług dla mieszkańców/podmiotów z obu stron granicy itp.) - czy i na ile produkty i rezultaty nie mogłyby być osiągnięte bez współpracy transgranicznej; czy główne działania projektowe nie mają charakteru odrębnych / lustrzanych;</li> <li>czy i w jakim zakresie wspólne (polsko-niemieckie) grupy docelowe bezpośrednio uczestniczą w działaniach projektu</li> </ul>



<i>Główne pytanie: W jakim stopniu uzasadniona jest realizacja projektu we współpracy transgranicznej?</i>	
W ramach oceny projektu należy zweryfikować:	Należy ocenić w szczególności:
czy i na ile <b>korzyści</b> (z produktów i rezultatów) z realizacji projektu występują po <b>obu stronach obszaru</b> wsparcia i są one <b>zrównoważone</b>	<ul style="list-style-type: none"><li>czy skala korzyści osiągniętych dzięki projektowi jest porównywalna po obu stronach obszaru wsparcia; (porównywalna skala inwestycji, liczba uczestników wydarzeń, charakter wydarzeń (czy są one międzynarodowe / polsko-niemieckie czy też skierowane tylko do jednej grupy językowej), w tym edukacyjnych, jednakowe uwzględnienie obu stron obszaru wsparcia w opracowaniach powstałych w ramach projektu itp.)</li></ul>



II.1.4. Wewnętrzna spójność projektu

Główne pytanie: W jakim stopniu działania, produkty, rezultaty, cele i budżet projektu są ze sobą spójne?	
W ramach oceny projektu należy zweryfikować, czy i na ile:	Należy ocenić w szczególności:
<p><b>czytelne i spójne są powiązania</b> w relacjach: <b>produkty i rezultaty</b> → <b>wskaźniki</b> produktu i rezultatu → <b>cel projektu</b>, tzn. czy i na ile uzyskanie planowanych produktów i osiągnięcie zakładanych rezultatów pozwoli na realizację zakładanych wskaźników oraz celów projektu</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• czy i na ile jasno i czytelnie zdefiniowane zostały główne produkty i rezultaty projektu;</li> <li>• czy i na ile główne produkty bezpośrednio wiążą się z celami szczegółowymi oraz rezultatami programu;</li> <li>• czy i na ile produkty i rezultaty faktycznie odpowiadają na potrzeby grup docelowych wynikające z problemu/wyzwania/potencjału zdefiniowanego jako uzasadnienie realizacji projektu;</li> <li>• czy i na ile istnieje ścisła, czytelna zależność pomiędzy poszczególnymi zadaniami i ich produktami, składającymi się na spójny projekt;</li> <li>• czy wszystkie główne produkty i rezultaty są powiązane ze wskaźnikami produktu i rezultatu</li> </ul>
<p><b>uzasadnione są planowane działania</b>, w tym inwestycje oraz aktywności poza obszarem wsparcia, tzn.: czy i na ile przewidywane w projekcie zadania merytoryczne i planowane w ich ramach działania pozwolą na osiągnięcie zakładanych produktów projektu i są potrzebne</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• czy i na ile jasny jest przedmiot i sens wszystkich planowanych działań i ich znaczenie dla osiągnięcia głównych produktów projektu oraz celu i rezultatów projektu;</li> <li>• czy i na ile wszystkie planowane działania, w tym inwestycje i działania poza obszarem wsparcia są istotne dla osiągnięcia zakładanych produktów projektu, a produkty - dla realizacji założonych celów i rezultatów projektu i zakładanych korzyści dla obu stron obszaru wsparcia</li> </ul>
<p><b>budżet projektu jest adekwatny</b> do planowanych działań i jest z nimi <b>czytelnie powiązany</b></p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• czy i na ile istnieją czytelne powiązania pomiędzy zaplanowanymi wydatkami a planowanymi działaniami i produktami; czy istnieją czytelne powiązania ilościowe pomiędzy liczbą/skalą poszczególnych działań (edycji, spotkań, czasu trwania, liczby uczestników) a wartością poszczególnych pozycji budżetowych (wiadomo nie tylko, czego dotyczy wydatek, ale są wystarczające informacje do oceny adekwatności poszczególnych pozycji budżetowych);</li> <li>• czy i na ile zaplanowane wydatki są adekwatne do planowanych działań i produktów projektu, w tym czy i na ile przewidziane w budżetach angażowanie zewnętrznych ekspertów oraz przyjęta liczba i wymiar zatrudnienia pracowników dla realizacji działań projektu (w szczególności w przypadku rozliczania kosztów personelu za</li> </ul>



<i>Główne pytanie: W jakim stopniu działania, produkty, rezultaty, cele i budżet projektu są ze sobą spójne?</i>	
W ramach oceny projektu należy zweryfikować, czy i na ile:	Należy ocenić w szczególności:
	<p>pomocą standardowych stawek jednostkowych lub kosztów rzeczywistych) są zasadne oraz czy wysokość wydatków jest uzasadniona w świetle możliwych do weryfikacji cen rynkowych i alternatywnych rozwiązań;</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• czy i na ile uwzględniono wszystkie wydatki, które są jednoznacznie niezbędne w projekcie (jak np. koszty obowiązkowych działań informacyjno-promocyjnych)</li></ul>



II.1.5. Partnerstwo i plan działań w projekcie

<p><i>Główne pytanie: W jakim stopniu plan działań oraz struktura partnerstwa w projekcie są odpowiednie z punktu widzenia skali działań, czasu trwania i potrzeb projektu?</i></p>	
<p>W ramach oceny projektu należy zweryfikować, czy i na ile:</p>	<p>Należy ocenić w szczególności:</p>
<p><b>dobór partnerów</b> – ich doświadczenie i kompetencje – pozwala na realizację projektu <b>zgodnie z założeniami pod względem merytorycznym i organizacyjnym</b></p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• czy i na ile partnerstwo obejmuje podmioty niezbędne do realizacji projektu; nie ma partnerów niewnoszących realnej wartości dodanej;</li> <li>• czy jeśli w partnerstwie są podmioty spoza obszaru wsparcia, ich udział jest niezbędny do prawidłowej realizacji projektu lub wnosi istotną wartość dodaną;</li> <li>• czy struktura partnerstwa pozwala na właściwą reprezentację interesów i potrzeb grup docelowych po obu stronach granicy oraz właściwą realizację działań po obu stronach granicy;</li> <li>• czy wszyscy lub zdecydowana większość partnerów posiada niezbędne doświadczenie w obszarze tematycznym, którego dotyczy projekt;</li> <li>• czy i na ile partnerzy dysponują odpowiednim zapleczem finansowym i organizacyjnym do realizacji projektu;</li> <li>• czy partner wiodący posiada niezbędne doświadczenie i kompetencje oraz zasoby do pełnienia wiodącej roli w projekcie i realizacji obowiązków partnera wiodącego (z uwzględnieniem złożoności projektu pod względem liczby zadań, produktów, czasu trwania i liczby partnerów)</li> </ul>
<p><b>podział zadań</b> pomiędzy partnerów pozwala na realizację projektu zgodnie z założeniami</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• czy i na ile role partnerów w projekcie są wyraźnie określone (jest jasne, który partner za co odpowiada, dlaczego został włączony do projektu);</li> <li>• czy i na ile role partnerów odpowiadają ich doświadczeniu w obszarze, którego dotyczy projekt, kompetencjom merytorycznym i możliwościom oddziaływania (np. czy podmiot zewnętrzny bez współpracy z zainteresowanymi nie podejmuje się opracowania strategii promocji; czy jest realna możliwość przyjęcia przez właściwe organy wypracowanych w projekcie założeń itp.)</li> </ul>

<p><i>Główne pytanie: W jakim stopniu plan działań oraz struktura partnerstwa w projekcie są odpowiednie z punktu widzenia skali działań, czasu trwania i potrzeb projektu?</i></p>	
<p>W ramach oceny projektu należy zweryfikować, czy i na ile:</p>	<p>Należy ocenić w szczególności:</p>
<p><b>czas zaplanowany na realizację poszczególnych zadań i działań</b> jest odpowiedni do prawidłowej, terminowej i efektywnej realizacji projektu</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• czy przyjęto odpowiedni (wystarczający i nie nadmiernie długi) czas na przygotowanie i realizację poszczególnych działań/dostarczenie produktów z uwzględnieniem:             <ul style="list-style-type: none"> <li>– charakteru tych działań/produktów;</li> <li>– założonego czasu trwania projektu;</li> <li>– form i trybów zlecenia usług (czas na przeprowadzenie przetargów, kontrolę dokumentacji przetargowej ex ante po stronie polskiej);</li> <li>– wszystkich koniecznych działań przygotowawczych (np. opracowania projektu wykonawczego dla inwestycji)</li> </ul> </li> <li>• czy działania są odpowiednio rozplanowane w czasie: działania wzajemnie od siebie zależne następują po sobie, działania, które mogą być realizowane równolegle, są zaplanowane do równoległej realizacji</li> </ul>

II.1.6. Komunikacja i widoczność w projekcie

<p><i>Główne pytanie: W jakim stopniu działania komunikacyjne zaplanowane w projekcie pozwolą na dotarcie do założonych grup docelowych i interesariuszy?</i></p>	
<p>W ramach oceny projektu należy zweryfikować, czy i na ile:</p>	<p>Należy ocenić w szczególności:</p>
<p>plan komunikacji projektu jest <b>spójny z ogólnymi celami i tematyką projektu</b></p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• czy i na ile konkretnie sformułowano dla projektu cele komunikacyjne;</li> <li>• czy i na ile cele te są adekwatne do treści projektu, jego celów, głównych produktów, planowanych działań;</li> <li>• czy i na ile prawidłowo zidentyfikowano i wyczerpująco wymieniono grupy docelowe działań komunikacyjnych, stosownie do celów projektu, jego produktów, oczekiwanych rezultatów, planowanych działań i grup docelowych projektu</li> </ul>
<p>zaplanowane działania komunikacyjne i narzędzia komunikacji <b>pozwolą zapewnić zaangażowanie do udziału w działaniach projektowych grup docelowych</b>, do których kierowane są działania projektu</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• czy i w jakim stopniu dla każdego z zaplanowanych w projekcie działań wymagających udziału uczestników innych niż partnerzy zaplanowano odpowiednie (atrakcyjne i efektywne) działania i narzędzia komunikacyjne, aby dotrzeć do tych grup docelowych i zapewnić ich zainteresowanie udziałem w wydarzeniu/aktywności (spotkaniu, kursie, warsztacie, stażu itd.); należy przy tym uwzględnić charakter grup docelowych (czy dane wydarzenie adresowane jest do uczniów, dzieci, młodzieży, seniorów, rodzin, ekspertów w określonej dziedzinie, do całych placówek – szkół, urzędów z danego obszaru itd.); oceniana jest także skala planowanych działań komunikacyjnych – czy ich planowany zasięg i intensywność pozwoli na odpowiednie zaangażowanie potencjalnych uczestników</li> </ul>
<p>zaplanowane działania komunikacyjne i narzędzia komunikacji umożliwią możliwie szerokie <b>upowszechnianie produktów i rezultatów projektu</b> – dotarcie do potencjalnych odbiorców efektów projektu (publikacji, opracowań, materiałów, usługi itd.)</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• czy i w jakim stopniu zaplanowano upowszechnienie produktów i rezultatów projektu oraz informacji o nich; czy zawarto we wniosku informacje, w jaki sposób będzie można dotrzeć do wypracowanych w ramach projektu rozwiązań, skorzystać z powstałych usług; jak potencjalni odbiorcy/użytkownicy zostaną o tym powiadomieni; czy i na ile zaplanowane działania upowszechniające efekty projektu są odpowiednie – umożliwiają skuteczne dotarcie z informacją do wszystkich grup potencjalnych odbiorców z obszaru wsparcia (wzgl. turystów spoza obszaru wsparcia – jeśli dotyczy).</li> </ul>

**Interreg**



Współfinansowany przez  
UNIE EUROPEJSKĄ

## **Polska – Saksonia**

Uwaga! W przypadku istotnych zastrzeżeń dotyczących założeń projektu w zakresie komunikacji i widoczności konieczne jest sformułowanie dla projektu propozycji odpowiedniego warunku, którego celem będzie spełnienie wymagań w tym obszarze.

II.1.7. Uwzględnienie zasad horyzontalnych

<p><i>Główne pytanie: W jakim stopniu projekt uwzględnia zasady horyzontalne: równość szans, w tym dostępność, równouprawnienie płci, zrównoważony rozwój?</i></p>	
<p>W ramach oceny projektu należy zweryfikować, czy i na ile:</p>	<p>Należy ocenić w szczególności:</p>
<p>projekt przyczynia się do realizacji <b>równości szans i niedyskryminacji (w tym zasady dostępności)</b> oraz przestrzega praw określonych w Karcie praw podstawowych UE</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• czy projekt nie przewiduje działań wyraźnie dyskryminujących określone grupy osób ze względu na wiek, niepełnosprawność, rasę lub pochodzenie etniczne, wyznawaną religię lub światopogląd, orientację seksualną;</li> <li>• czy w świetle celów i działań projektu można uznać, że będzie on realizowany z poszanowaniem dotyczący poszanowania praw określonych w Karcie praw podstawowych UE:             <ul style="list-style-type: none"> <li>– poszanowanie godności osoby ludzkiej,</li> <li>– wolność,</li> <li>– demokracja,</li> <li>– równość,</li> <li>– państwo prawne,</li> <li>– poszanowanie praw człowieka, w tym praw osób należących do mniejszości;</li> </ul> </li> <li>• czy we wniosku o dofinansowanie wskazano konkretne działania, które mają zapewnić dostępność wszystkich działań i produktów projektu dla wszystkich, w tym dla osób z różnymi niepełnosprawnościami? Należy wziąć pod uwagę zarówno działania merytoryczne jak i działania horyzontalne, tzn. zarządzanie projektem (rekrutacja, formy zatrudnienia itp.) oraz działania w zakresie komunikacji i widoczności (dostępny język, formy przekazu uwzględniające zasady dostępności, stosownie do charakteru i potrzeb projektu);</li> <li>• czy i na ile zaplanowane działania mające zapewnić dostępność wszystkich działań i produktów projektu, w tym działań horyzontalnych (zarządzanie projektem oraz działania w zakresie komunikacji i widoczności) są adekwatne i wystarczające;</li> <li>• w jakim stopniu zaplanowane inwestycje infrastrukturalne (jeśli występują w projekcie) są dostępne dla wszystkich / zgodne z koncepcją uniwersalnego projektowania</li> </ul>
<p>projekt przyczynia się do <b>równouprawnienia płci</b></p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• czy projekt nie przewiduje działań wyraźnie dyskryminujących określone grupy osób ze względu na płeć;</li> </ul>



<p><i>Główne pytanie: W jakim stopniu projekt uwzględnia zasady horyzontalne: równość szans, w tym dostępność, równouprawnienie płci, zrównoważony rozwój?</i></p>	
<p>W ramach oceny projektu należy zweryfikować, czy i na ile:</p>	<p>Należy ocenić w szczególności:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>czy i w jakim stopniu w projekcie zaplanowano działania zmierzające do przestrzegania i promowania zasady równości szans kobiet i mężczyzn, tak aby zapewnić równy dostęp przedstawicieli każdej płci do uczestnictwa w zarządzaniu projektem i udziału w działaniach projektowych oraz korzystania z produktów projektu;</li> <li>czy i w jakim stopniu zaplanowane działania w obszarze komunikacji i widoczności projektu uwzględniają budowanie przekazu wolnego od stereotypów płci, używanie języka wrażliwego na płęć</li> </ul>
<p>projekt przyczynia się <b>zrównoważonego rozwoju</b></p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>czy projekt zapewnia, że stan środowiska nie ulegnie pogorszeniu w wyniku jego realizacji?</li> <li>czy i na ile projekt przyczynia się do utrzymania wysokiego poziomu ochrony środowiska oraz poprawy jakości środowiska zgodnie z zasadą zrównoważonego rozwoju (także w ramach działań horyzontalnych: zarządzania projektem oraz komunikacji i widoczności);</li> <li>czy i na ile w ramach projektu podejmuje się działania zmierzające do łagodzenia zmian klimatu, dostosowania do zmian klimatu (także w ramach działań horyzontalnych: zarządzania projektem oraz komunikacji i widoczności);</li> <li>czy i na ile w projekcie uwzględnia się zasadę ostrożnego i racjonalnego wykorzystywania zasobów naturalnych (w tym energii i wody) oraz ograniczenia wytwarzania odpadów i zanieczyszczeń (także w ramach działań horyzontalnych: zarządzania projektem oraz komunikacji i widoczności);</li> <li>jeśli dotyczy: czy i na ile projekt wnosi wkład w ochronę bioróżnorodności i ekosystemów;</li> <li>w zależności od charakteru produktów projektu (jeśli dotyczy): czy i na ile produkty projektu zostały zaprojektowane z wykorzystaniem zasad ekoprojektowania lub koncepcji zarządzania cyklem życia (LCM – Life Cycle Management) oraz wdrożenia prośrodowiskowych i proklimatycznych modeli biznesowych, które na pierwszy plan wysuwają uwzględnienie wpływu danego produktu lub usługi na środowisko, klimat i społeczeństwo podczas całego cyklu życia;</li> <li>jeśli dotyczy:- czy i na ile uwzględniono koncepcję Nowy Europejski Bauhaus.</li> </ul> <p>Oceny spełniania przez projekt tej zasady horyzontalnej (zrównoważony rozwój) należy dokonywać z uwzględnieniem charakteru projektu tak, aby doceniać projekty wnoszące znaczący wkład w realizację zasady zrównoważonego rozwoju i</p>



<p><i>Główne pytanie: W jakim stopniu projekt uwzględnia zasady horyzontalne: równość szans, w tym dostępność, równouprawnienie płci, zrównoważony rozwój?</i></p>	
<p>W ramach oceny projektu należy zweryfikować, czy i na ile:</p>	<p>Należy ocenić w szczególności:</p>
	<p>celów środowiskowych, a równocześnie nie obniżać oceny dla projektów, których charakter umożliwia ograniczony wkład w realizację tych celów. Punktem wyjścia dla oceny powinien być zatem potencjał danego projektu w zakresie jego potencjalnego wpływu na realizację danej zasady horyzontalnej, a ocena odnosi się do tego, na ile wnioskodawca wykorzystuje ten potencjał.</p>

## Polska – Saksonia

## II.2 Weryfikacja doboru wskaźników i kwalifikowalności wydatków

W ramach oceny merytorycznej wniosku o dofinansowanie niezależnie od oceny punktowej (II.1) sprawdza się także dobór odpowiednich wskaźników oraz kwalifikowalność wydatków / kosztów. Ocenie tej podlegają wyłącznie te projekty, które zostały zakwalifikowane do Grupy A.

Nr kryterium	Przedmiot weryfikacji	Zakres weryfikacji
II.2.1	Dobór wskaźników i poprawność kalkulacji ich wartości docelowych	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Czy wybrane wskaźniki są odpowiednie dla ujęcia planowanych rezultatów i produktów projektu?</li> <li>• Czy zostały uwzględnione wszystkie wskaźniki odpowiadające planowanym produktom i rezultatom projektu?</li> <li>• Czy czytelne jest powiązanie pomiędzy wartościami docelowymi wskaźników a planowanymi produktami i oczekiwanymi rezultatami projektu i czy zostały one właściwie obliczone (odpowiednio do zakładanej liczby uczestników wydarzeń, liczby poszczególnych produktów projektu itd.)?</li> </ul>
II.2.2	Kwalifikowalność wydatków / kosztów	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Czy w projekcie uwzględniono wyłącznie wydatki / koszty, które zgodnie z podręcznikiem programu są kwalifikowalne?</li> <li>• Czy budżet spełnia zasadę zakazu podwójnego finansowania wydatków/kosztów, zdefiniowaną w podręczniku programu?</li> <li>• Czy zastosowano formy uproszczone rozliczania kosztów dla tych rodzajów kosztów, dla których jest obowiązek ich stosowania zgodnie z zasadami programu?</li> <li>• Czy zastosowano właściwe dla danego wydatku formy uproszczone rozliczania wydatków/kosztów?</li> <li>• Czy prawidłowo zastosowano poszczególne formy uproszczone rozliczania wydatków/kosztów?</li> <li>• Czy poszczególne wydatki/ koszty są ujęte we właściwych kategoriach budżetowych?</li> <li>• Czy budżet jest poprawny pod względem rachunkowym?</li> </ul>

Weryfikacja przeprowadzana jest na zasadzie TAK/NIE, przy czym ocena negatywna nie powoduje automatycznie odrzucenia projektu. Wymaga jednakże obowiązkowego uwzględnienia w formie jednej lub większej liczby korekt technicznych i/ lub warunków, związanych z odpowiednim dostosowaniem wniosku o dofinansowanie, o ile Komitet Monitorujący zatwierdzi wniosek do dofinansowania. Propozycje tych warunków, jak również listę koniecznych korekt technicznych WS zawiera w podstawie decyzji dla KM.

## III. Zasady włączania ekspertów w proces oceny projektów

Ekspertami pełniącymi funkcje doradcze w procesie oceny wniosków o dofinansowanie są:

- 1) Eksperti branżowi - zewnątrzni wyłonieni zgodnie z obowiązującymi przepisami dotyczącymi udzielania zamówień, w szczególności w zakresie:

## Polska – Saksonia

- Oceny występowania w projekcie ryzyka pomocy publicznej i dopuszczalności tej pomocy;
  - Weryfikacji dokumentacji obowiązującej dla inwestycji infrastrukturalnych – w zakresie jej kompletności, poprawności i zgodności z prawem, w tym w odniesieniu do przepisów związanych z ochroną środowiska;
  - Opinii co do kwestii stanowiącej część innych kryteriów oceny, jeśli konieczne lub pożądane będzie skorzystanie ze specjalistycznej wiedzy z określonej dziedziny, jak np. ochrona zdrowia, ochrona środowiska, edukacja, kultura i in.
- 2) Eksperti resortowi - zatrudnieni we właściwych przedmiotowo ministerstwach Wolnego Kraju Związkowego Saksonia (resortów) oraz Urzędzie Marszałkowskim Województwa Dolnośląskiego i Urzędzie Marszałkowskim Województwa Lubuskiego — w zakresie oceny potrzeby realizacji projektu w świetle strategii regionalnych w Polsce i Saksonii.

Eksperti mogą proponować, aby sformułowano w podstawie decyzji dla Komitetu Monitorującego określone propozycje korekt technicznych, warunków lub rekomendacji dla projektu, o ile mają one związek z zakresem przedmiotowym wydawanej opinii. Warunki proponowane przez ekspertów nie mogą ingerować w podstawowe założenia projektu, strukturę partnerstwa, obrane cele, ani też zasadniczo ingerować w zadania. Możliwe są uzasadnione propozycje modyfikacji lub ew. wykreślenia pojedynczych działań i związanych z nimi wydatków z budżetu projektu.

## IV. Wybór projektów do dofinansowania – decyzje Komitetu Monitorującego

WS podsumowuje wyniki oceny wniosku o dofinansowanie i na tej podstawie przypisuje go do jednej z następujących grup:

- 1) Grupa A – wnioski spełniające warunki określone w rozdziale II.1 i ocenione pozytywnie;
- 2) Grupa B – wnioski, które uzyskały pozytywną ocenę formalną, ale nie spełniły warunków niezbędnych do zakwalifikowania ich do grupy A – wnioski te nie mogą zostać wybrane do dofinansowania
- 3) Grupa C – wnioski, które nie spełniły kryteriów formalnych – wnioski te nie mogą zostać wybrane do dofinansowania.

Wnioski przyporządkowane do grupy B i C przedkładane są Komitetowi Monitorującemu do wiadomości.

KM dokonuje wyboru projektów do dofinansowania spośród projektów z grupy A zgodnie z określonymi uprzednio warunkami danego naboru i na podstawie wyników oceny. Przy podejmowaniu decyzji KM nie jest związany kierunkową liczbą punktów dla projektów. KM może podjąć decyzję o dofinansowaniu tylko niektórych z projektów z grupy A lub może nie zatwierdzić żadnego z nich. Decyzja KM o niezatwierdzeniu projektu z grupy A do dofinansowania musi zawierać uzasadnienie.

## Polska – Saksonia

Głosowanie nad wyborem projektów do dofinansowania odbywa się zgodnie z regulaminem Komitetu Monitorującego, którego treść jest udostępniona na stronie programu [www.plsn.eu](http://www.plsn.eu). Zgodnie z art. 22 rozporządzenia INTERREG, gdy całość lub część danego projektu jest wdrażana poza obszarem wsparcia lub poza obszarem UE, jego wybór wymaga wyraźnej zgody Instytucji Zarządzającej w Komitecie Monitorującym.

Decyzja KM o zatwierdzeniu projektu do dofinansowania może zawierać:

- 1) Warunki,
- 2) Rekomendacje.

**Warunki** dla projektu mają charakter obowiązkowy i muszą zostać wypełnione przed podpisaniem umowy o dofinansowanie lub w terminie przeznaczonym dla realizacji warunku określonym w decyzji KM.

**Rekomendacje** to wskazówki KM dotyczące sposobu realizacji projektu zatwierdzonego do dofinansowania. Beneficjent musi w dokumentacji przedstawianej na etapie kontraktacji zawrzeć informację:

- w jaki sposób uwzględni rekomendację KM lub
- dlaczego dana rekomendacja KM nie zostanie uwzględniona.

Po zaprotokołowanej decyzji KM w sprawie wyboru do dofinansowania WS informuje wszystkich partnerów wiodących projektów z grupy A o decyzji KM (w tym o warunkach i rekomendacjach) oraz proponowanym terminie podpisania umowy o dofinansowanie. Pisemne powiadomienie partnerów wiodących następuje w ciągu 14 dni kalendarzowych od decyzji KM.

W przypadku projektu z grupy A niewybranego do dofinansowania przez KM, informacja zawiera co najmniej wynik oceny wraz z uzasadnieniem odrzucenia projektu oraz podaniem liczby punktów otrzymanych przez projekt. Obejmuje ona także pouczenie o możliwości złożenia przez partnera wiodącego skargi i wskazanie terminu i sposobu jej wniesienia.

## V. Zapobieganie konfliktowi interesów na etapie oceny i wyboru projektów do dofinansowania

Zarówno na etapie oceny, jak i wyboru projektów do dofinansowania konieczne jest zapewnienie bezstronności i obiektywizmu osób uczestniczących w tych procesach.

Gdy bezstronność lub obiektywizm osoby podejmującej decyzję związaną z wydatkowaniem środków europejskich jest zagrożona z uwagi na względy rodzinne, emocjonalne, polityczne, interes gospodarczy lub jakiegokolwiek inne bezpośrednio lub pośrednio interesy osobiste, mamy do czynienia z

## Polska – Saksonia

konfliktem interesów.<sup>2</sup> Tego typu więzi nie mogą istnieć pomiędzy partnerami projektu i osobami, które:

- i) uczestniczą w ocenie wniosków projektowych;
- ii) uczestniczą w wyborze projektów do dofinansowania ze środków programu.

Szczegółowe regulacje i informacje dotyczące konfliktu interesów znajdują się przede wszystkim w następujących dokumentach:

- Rozporządzeniu Parlamentu Europejskiego i Rady (UE, Euratom) 2018/1046 z dnia 18 lipca 2018 r. w sprawie zasad finansowych mających zastosowanie do budżetu ogólnego Unii, a także uchylające rozporządzenie (UE, Euratom) nr 966/2012 (art. 61)
- Wytycznych dotyczących unikania konfliktów interesów i zarządzania takimi konfliktami na podstawie rozporządzenia finansowego (2021/C 121/01).

W wytycznych znajdują się praktyczne przykłady ilustrujące sytuacje, w których może pojawić się konflikt interesów. Dla zapewnienia braku tego konfliktu w procesie oceny i wyboru projektów do dofinansowania należy przestrzegać następujących zasad:

- 1) osoba uczestnicząca w ocenie wniosku o dofinansowanie nie może być powiązana bezpośrednio ani pośrednio z żadnym z wnioskodawców lub partnerów tego projektu,
- 2) osoba uczestnicząca w ocenie wniosku o dofinansowanie nie może uczestniczyć bezpośrednio ani pośrednio w procesie podejmowania decyzji dot. dofinansowania tego projektu.

W praktyce oznacza to, że osoby powiązane w jakikolwiek sposób z projektem nie mogą angażować się w jego ocenę oraz wybór oraz osoby zaangażowane w ocenę nie mogą brać udziału w procesie wyboru

---

<sup>2</sup> Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE, Euratom) 2018/1046 z dnia 18 lipca 2018 r. w sprawie zasad finansowych mających zastosowanie do budżetu ogólnego Unii (...) <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/PL/TXT/PDF/?uri=CELEX:32018R1046&from=PL>

Wytyczne dotyczące unikania konfliktów interesów i zarządzania takimi konfliktami na podstawie rozporządzenia finansowego (2021/C 121/01) [https://eur-lex.europa.eu/legal-content/PL/TXT/PDF/?uri=CELEX:52021XC0409\(01\)&from=LV](https://eur-lex.europa.eu/legal-content/PL/TXT/PDF/?uri=CELEX:52021XC0409(01)&from=LV)