



**PODSUMOWANIE WYNIKÓW ANKIETY INTERREG 2028+  
POTRZEBY I PLANY DOTYCHCZASOWYCH I POTENCJALNYCH  
BENEFICJENTÓW PROGRAMU POLSKA - SAKSONIA**

## Spis treści:

Krótki opis konsultacji .....	2
Charakterystyka instytucji .....	2
Udział w projektach Interreg .....	3
Tematy współpracy .....	6
Produkty projektów .....	7
Partnerstwo w projekcie .....	9
Udział partnerów z Czech .....	10
Wnioski i rekomendacje dla programu Polska - Saksonia po roku 2027 .....	12
Spis wykresów: .....	13
Załączniki: .....	13

## Krótki opis konsultacji

Ankieta miała formę elektroniczną i była realizowana w okresie 26 marca - 21 kwietnia 2026 r.

Udostępniliśmy ją za pośrednictwem strony internetowej programu i skierowaliśmy do instytucji działających na polsko-saksońskim pograniczu. Ankieta mogła być wypełniona w języku polskim lub w języku niemieckim.

W trakcie konsultacji prowadziliśmy działania informacyjne, mające na celu dotarcie z ankietami do jak najszerszego grona instytucji. W tym celu Wspólny Sekretariat programu podjął m.in. następujące działania:

- zamieszczał informację oraz przypomnienia o trwającym badaniu ankietowym na stronie internetowej programu,
- zwrócił się do członków Komitetu Monitorującego programu reprezentujących określone grupy instytucji o rozpowszechnienie jej jak najszerszej wśród instytucji pogranicza,
- rozpowszechnił informację o trwającym badaniu ankietowym m.in. wśród gmin i powiatów na obszarze wsparcia programu, a także wśród beneficjentów i wnioskodawców programu (zarówno wśród obecnych jak i tych, którzy uczestniczyli w nim w przeszłości) oraz
- promował ankiety w m.in. w mediach społecznościowych i innych kanałach komunikacji.

Wzór ankiety jest załącznikiem nr 1 do niniejszego podsumowania.

W trakcie konsultacji wpłynęło łącznie 156 ankiet:

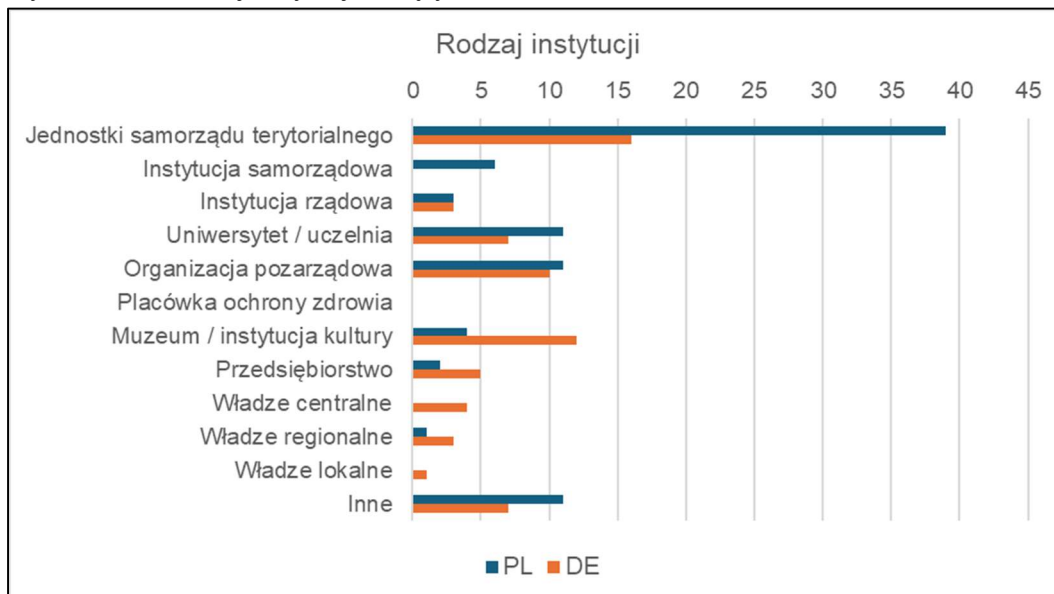
- 88 ankiet od polskich instytucji oraz
- 68 ankiet od niemieckich instytucji (67 z Saksonii i 1 z Brandenburgii).

Ponieważ w 59 przypadkach nie podano (dobrowolnie) żadnych informacji o instytucji, nie można wykluczyć, że na ankietę odpowiedziały wielokrotnie różne osoby z tej samej instytucji.

## Charakterystyka instytucji

Wśród instytucji, które wzięły udział w ankiecie, dominowały podmioty z sektora publicznego, w szczególności jednostki samorządu terytorialnego (gminy, powiaty, urzędy miast). Drugą ważną grupę stanowiły instytucje naukowe i badawcze (uczelnie, uniwersytety, szkoły wyższe). Ponadto silnie reprezentowany był też sektor edukacji i kultury (muzea, teatry, centra kultury, organizacje muzyczne i artystyczne). Równie duży udział miały także organizacje pozarządowe (fundacje, stowarzyszenia).

Wykres nr 1. Rodzaj instytucji biorących udział w ankiecie



Wśród respondentów ze strony polskiej dominują instytucje ze Zgorzelca i powiatu zgorzeleckiego, a także Jeleniej Góry i okolic Trójstyku, ale pojawiły się głosy praktycznie z każdej części obszaru programu. Pojedyncze instytucje pochodzą spoza regionu (np. z Wrocławia jako siedziby uczelni i instytucji regionalnych, czy z Katowic - Uniwersytet Śląski), ale mają one charakter uzupełniający.

Po stronie niemieckiej również zwraca uwagę udział instytucji z każdej części obszaru wsparcia. Spora część instytucji jest z powiatu Görlitz, a także z Drezna (uczenie i instytuty badawcze oraz administracja landowa).

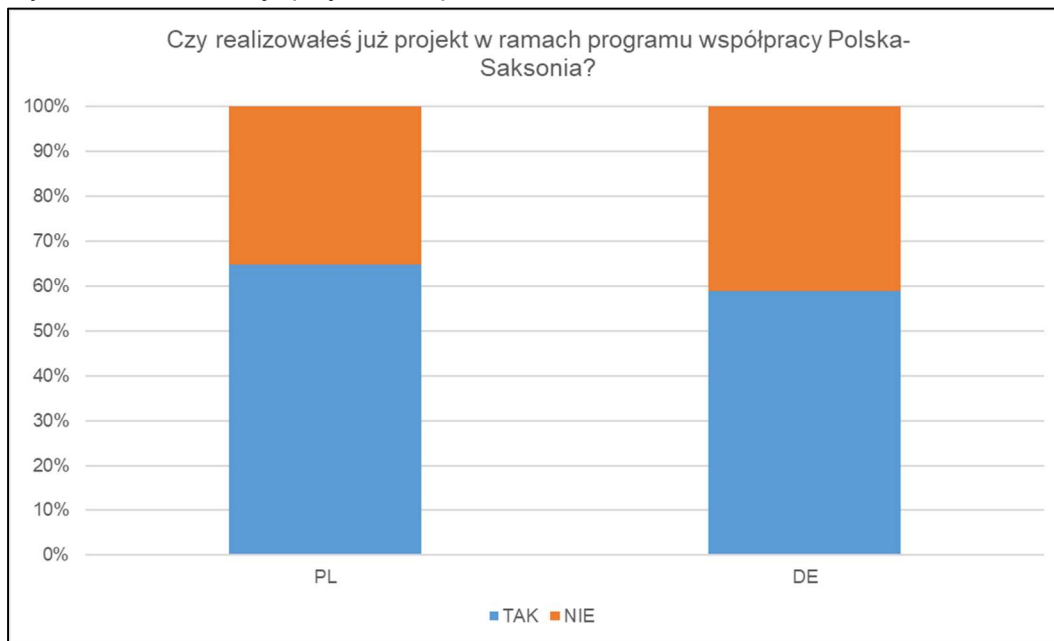
Jeżeli chodzi o rodzaj podmiotów, które wzięły udział w ankiecie, to po polskiej stronie jest bardzo silna reprezentacja sektora samorządowego (gminy, powiaty) oraz instytucji państwowych i badawczych (instytuty, uniwersytety). Po stronie niemieckiej natomiast zwraca uwagę duży udział sektora obywatelskiego (stowarzyszenia, fundacje) oraz instytucji kultury. Dopiero w następnej kolejności są przedstawiciele sektora samorządowego.

### Udział w projektach Interreg

Większość instytucji biorących udział w ankiecie (62%) realizowała w przeszłości projekty z programu Interreg Polska - Saksonia. W przypadku instytucji z Niemiec ten odsetek jest nieco niższy (59%) niż w przypadku tych z Polski (65%).

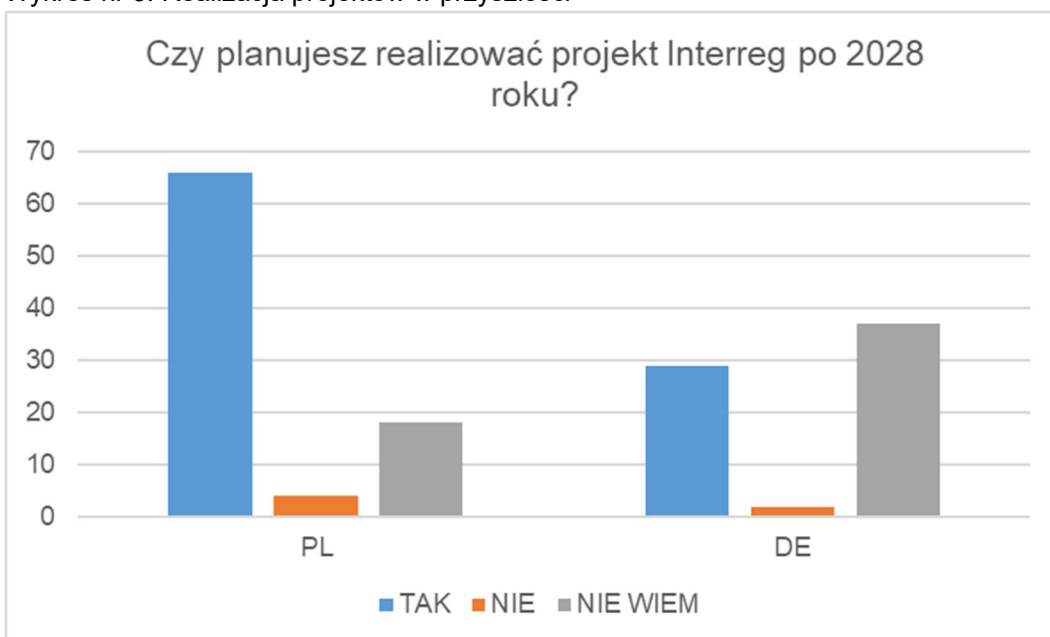
Spośród instytucji, które brały udział w programie w przeszłości, największa aktywność w realizacji projektów była w obecnej perspektywie (2021-2027), natomiast najniższa w okresie 2007-2013.

Wykres nr 2. Realizacja projektów w przeszłości



Na pytanie czy instytucje planują realizować projekt po 2028 r. zdecydowana większość zadeklarowała taką chęć. Zwraca też uwagę duża liczba instytucji, które dopiero rozważają taką ewentualność. Szczególnie po stronie niemieckiej widać duże niezdecydowanie w tej kwestii, gdyż liczba odpowiedzi niezdecydowanych instytucji jest wyższa niż liczba odpowiedzi twierdzących.

Wykres nr 3. Realizacja projektów w przyszłości



Biorąc pod uwagę tylko te ankietowane instytucje, które nie realizowały jeszcze projektu w programie Polska - Saksonia, tendencja jest podobna. Na 31 takich instytucji po stronie polskiej 21 planuje realizować projekt w przyszłości, a 10 się zastanawia. Po stronie niemieckiej natomiast spośród 28 takich organizacji więcej instytucji jest niezdecydowanych (19) niż planujących realizację projektu (8). Tylko jedna instytucja odrzuca możliwość współpracy w przyszłości.

W przypadku wybrania odpowiedzi „NIE” lub „NIE WIEM” poprosiliśmy instytucje o sugestię, co musiałyby się zmienić w programie, aby rozważyły one realizację projektów.

Po polskiej stronie granicy oczekiwania instytucji koncentrują się głównie wokół uproszczenia i „odformalizowania” programu, zwiększenia jego dostępności (finansowej i organizacyjnej) oraz zapewnienia lepszego wsparcia informacyjnego i w zakresie poszukiwania partnerów projektowych. Po niemieckiej stronie natomiast dominuje potrzeba radykalnego uproszczenia procedur oraz ograniczenie obciążeń dla personelu związanych z realizacją projektów.

Poniżej przedstawione są czynniki, wspólne dla instytucji polskich i niemieckich, które mogłyby je nakłonić do uczestnictwa w programie.

### **Uproszczenie jako warunek podstawowy**

Po obu stronach granicy zdecydowanie dominuje postulat ograniczenia biurokracji. Zbyt skomplikowane procedury, rozbudowana dokumentacja i trudne rozliczenia są główną barierą zniechęcającą instytucje do udziału w programie. Oczekują one prostych i szybkich procesów (wnioskowania, rozliczania), czytelnych wytycznych oraz bardziej przyjaznego systemu kontroli.

Obecne wymogi programowe, w tym poziom skomplikowania projektów, często przekraczają możliwości organizacyjne instytucji i uniemożliwiają im udział w programie. Wskazują one tutaj na niedobory kadrowe i wysokie obciążenie pracowników zaangażowanych w realizację projektu. W związku z tym uproszczenia są postrzegane jako klucz do realnego zwiększenia uczestnictwa.

### **Lepsza dostępność programu (finansowa i organizacyjna)**

Wspólnym oczekiwaniem instytucji polskich i niemieckich jest zwiększenie poziomu dofinansowania, ograniczenie wkładu własnego oraz odejście od konieczności prefinansowania wydatków w projektach. Program powinien być łatwiej dostępny także dla mniejszych instytucji i organizacji pozarządowych, które dysponują ograniczonymi zasobami kadrowymi i finansowymi. Ten czynnik jest szczególnie ważny w przypadku ankietowanych, którzy dotychczas nie realizowali projektu w programie.

### **Przewidywalność i stabilność**

Instytucje zgłaszają też postulat większej pewności planowania - jasnych harmonogramów naborów, ogłaszanych z dużym wyprzedzeniem, stabilnych zasad realizacji projektów oraz ułatwień w zakresie finansowania. Niepewność zniechęca do podejmowania długoterminowych zobowiązań projektowych.

### **Jasna komunikacja i wsparcie doradcze**

Instytucje z obu stron granicy wskazują na potrzebę lepszej komunikacji: jasnych instrukcji, praktycznych i prostych wytycznych oraz wsparcia na etapie przygotowania i realizacji projektów. Program powinien być bardziej „zrozumiały” i dostępny informacyjnie.

### **Dobre partnerstwo jako wyzwanie i warunek sukcesu**

Znalezienie odpowiedniego partnera z drugiej strony granicy oraz wypracowanie wspólnego pomysłu na projekt to jeden z istotnych problemów. Jednocześnie beneficjenci widzą dużą wartość w dobrze funkcjonującej współpracy i oczekują wsparcia w jej nawiązywaniu. Pomoc w znalezieniu partnera i opracowaniu koncepcji projektowej ma szczególne znaczenie dla nowych podmiotów w programie.

### **Większa elastyczność projektowa**

Jako zachętę do udziału w programie instytucje chętnie widziałyby też większą swobodę w doborze tematów i działań - zarówno w zakresie typów projektów (także inwestycyjne / infrastrukturalne, nie tylko „miękkie”), jak i sposobu ich realizacji. Program powinien lepiej dopasowywać się do realnych potrzeb i możliwości instytucji działających na pograniczu.

## Tematy współpracy

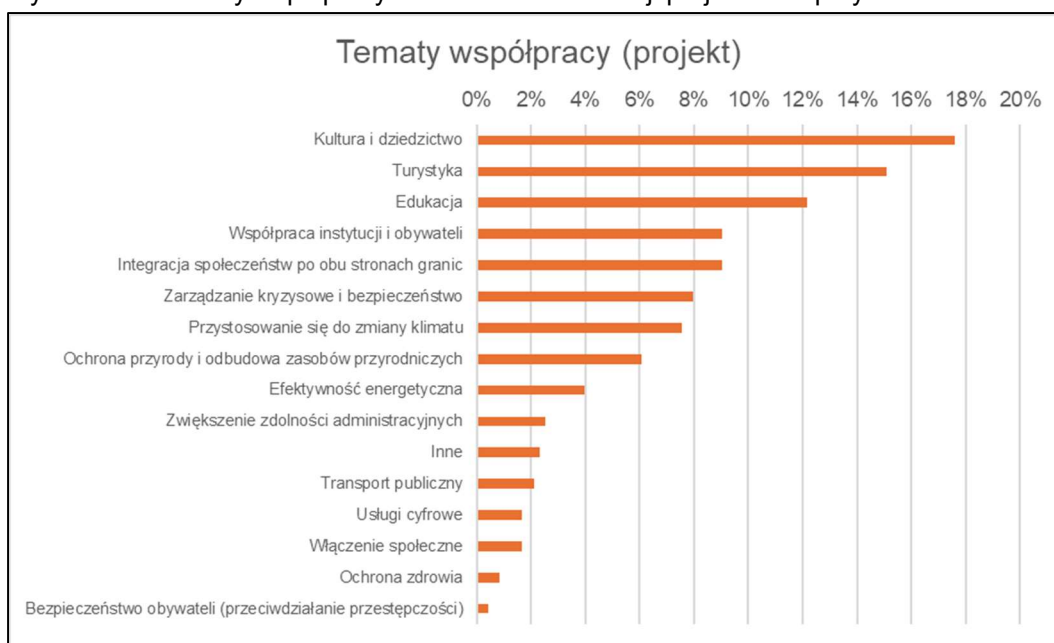
UWAGA: W ankiecie o tematy współpracy pytaliśmy w dwóch miejscach - przy okazji realizacji projektów oraz w części dotyczącej potrzeb regionu. W przypadku ankietowanych, którzy zadeklarowali brak chęci realizacji projektów po 2028 r., pojawiało się tylko jedno pytanie o tematy współpracy - w kontekście potrzeb regionu. W pozostałych przypadkach odpowiedź na pytanie o tematy była udzielana dwukrotnie, ale w innych kontekstach.

Ankietowani mogli wskazać maksymalnie po 5 tematów.

**W kontekście realizacji projektu** w przyszłości największą popularnością cieszyły się obszary kultury i dziedzictwa (17,6%), turystyki (15,1%) oraz edukacji (12,2%). Dużo głosów oddano również na współpracę instytucji i obywateli oraz integrację społeczeństw (po 9%), a także zarządzanie kryzysowe i bezpieczeństwo (8%) oraz przystosowanie do zmian klimatu (7,5%).

Najmniejszym zainteresowaniem ankietowanych cieszyły się z kolei bezpieczeństwo obywateli (0,4%), ochrona zdrowia (0,8%) oraz włączenie społeczne i usługi cyfrowe (po 1,7%).

Wykres nr 4. Tematy współpracy w kontekście realizacji projektów w przyszłości



Opisana powyżej całościowo hierarchia tematów współpracy jest dokładnie taka sama w przypadku podziału na instytucje z Polski i z Niemiec. Różnica w oddanych głosach na każdą z kategorii tylko w jednym przypadku przekracza granicę 3 pkt % (współpraca instytucji i obywateli) i nie ma wpływu na ogólną hierarchię tematów.

**W kontekście potrzeb obszaru wsparcia** nie widać wielkich różnic we wskazanych obszarach tematycznych. W dalszym ciągu dominują obszary kultury i dziedzictwa (15,8%), turystyki (13,5%) oraz edukacji (11,0%), a najmniej głosów zebrali, podobnie jak poprzednio, ochrona zdrowia (1,0%) bezpieczeństwo obywateli oraz włączenie społeczne (po 1,5%).

W przypadku podziału na instytucje z Polski i z Niemiec także nie widać różnic w głosowaniu - ogólna hierarchia tematów jest taka sama, a różnica w oddanych głosach na każdą z kategorii nie przekracza 3 pkt %.

Wykres nr 5. Tematy współpracy w kontekście potrzeb obszaru wsparcia



Podsumowując - widać przewagę tradycyjnych priorytetów realizowanych od lat w programie Polska - Saksonia: kultura, turystyka, edukacja i współpraca. Tematy związane z klimatem, ochroną przyrody, zarządzaniem kryzysowym i bezpieczeństwem są ważne, ale nie dominujące. Relatywnie słabe jest zainteresowanie realizacją projektów w zakresie cyfryzacji, ochrony zdrowia i transportu.

## Produkty projektów

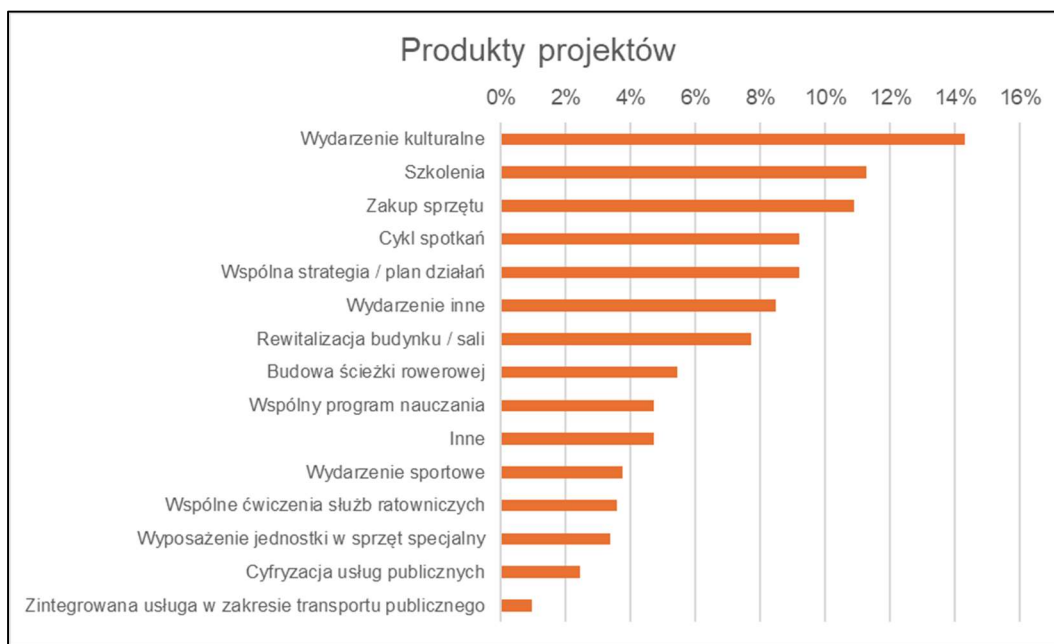
**UWAGA:** W ankiecie o produkty projektów pytaliśmy w dwóch miejscach - przy okazji realizacji projektów oraz w części dotyczącej potrzeb regionu. W przypadku ankietowanych, którzy zadeklarowali brak chęci realizacji projektów po 2028 r., pojawiała się tylko jedno pytanie o produkty projektów - w kontekście potrzeb regionu. W pozostałych przypadkach odpowiedź na pytanie o produkty była udzielana dwukrotnie, ale w innych kontekstach.

Ankietowani mogli wskazać maksymalnie po 5 produktów.

W kolejnej części ankiety zapytaliśmy instytucje o to **jakie działania chciałyby realizować w przyszłości w programie, a konkretnie jakie miałyby być efekty rzeczowe ich projektów.** Ankietowani najczęściej wskazywali na chęć realizacji wydarzeń kulturalnych (14,3%), szkoleń (11,3%), zakupu sprzętu (10,9%), a także spotkań i wspólnych strategii i działań (po 9,2%). Na drugim biegunie znalazły się z kolei usługi z zakresu transportu publicznego (0,9%) oraz cyfryzacja usług publicznych (2,4%).

W podziale na instytucje z Polski i z Niemiec nie ma różnic, które wpłynęłyby na ww. hierarchię. Natomiast pojawiają się istotne różnice w dwóch kategoriach - budowa ścieżki rowerowej (po stronie polskiej wskazało to 23 instytucje, a po stronie niemieckiej jedynie 6) oraz rewitalizacja budynku / sali (odpowiednio - 32 i 9). Pokazuje to, że są zdecydowanie większe potrzeby inwestycyjne w tym zakresie po stronie polskiej.

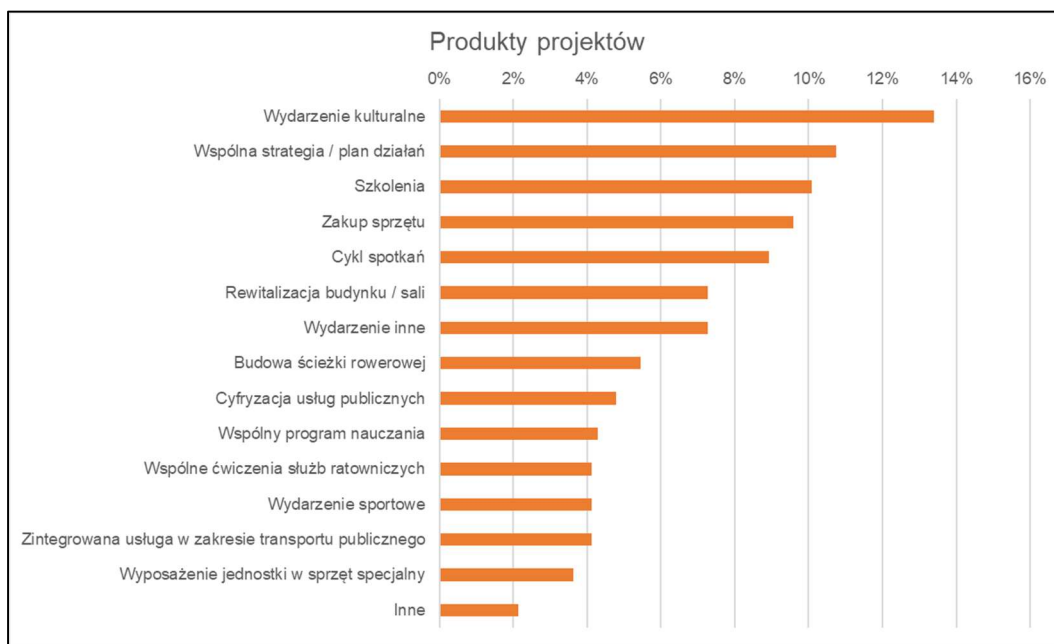
Wykres nr 6. Produkty w kontekście realizacji projektów w przyszłości



W części ankiety dotyczącej potrzeb pogranicza spytaliśmy z kolei o przykłady **potrzebnych działań, inwestycji lub zmian organizacyjnych na pograniczu**. W tym kontekście również dominują wydarzenia kulturalne (13,4%), natomiast na drugim miejscu znalazły się działania z zakresu tworzenia wspólnych strategii / planów działań (10,7%). W dalszej kolejności, tak jak w kontekście realizacji projektu, są szkolenia (10,1%) oraz zakup sprzętu (9,6%). Najmniejszym zainteresowaniem cieszyły się natomiast kategorie - wyposażenie jednostki w sprzęt specjalny (3,6%), zintegrowane usługi w zakresie transportu publicznego, wydarzenia sportowe oraz wspólne ćwiczenia służb ratowniczych (po 4,1%).

Istotne różnice, ale bez wpływu na ogólną hierarchię, pojawiają się, gdy poddamy analizie oddzielnie głosy instytucji polskich i niemieckich. Podobnie jak w przypadku planowanych działań projektowych rewitalizację budynku / sali zainteresowanych jest więcej instytucji ze strony polskiej (33) niż ze strony niemieckiej (11). Analogicznie ma się sprawa z zakupem sprzętu (odpowiednio - 39 i 19). Z kolei strona niemiecka wskazuje częściej na potrzebę realizacji działań z obszaru transportu publicznego (19) niż strona polska (6).

Wykres nr 7. Produkty w kontekście istotności dla pogranicza

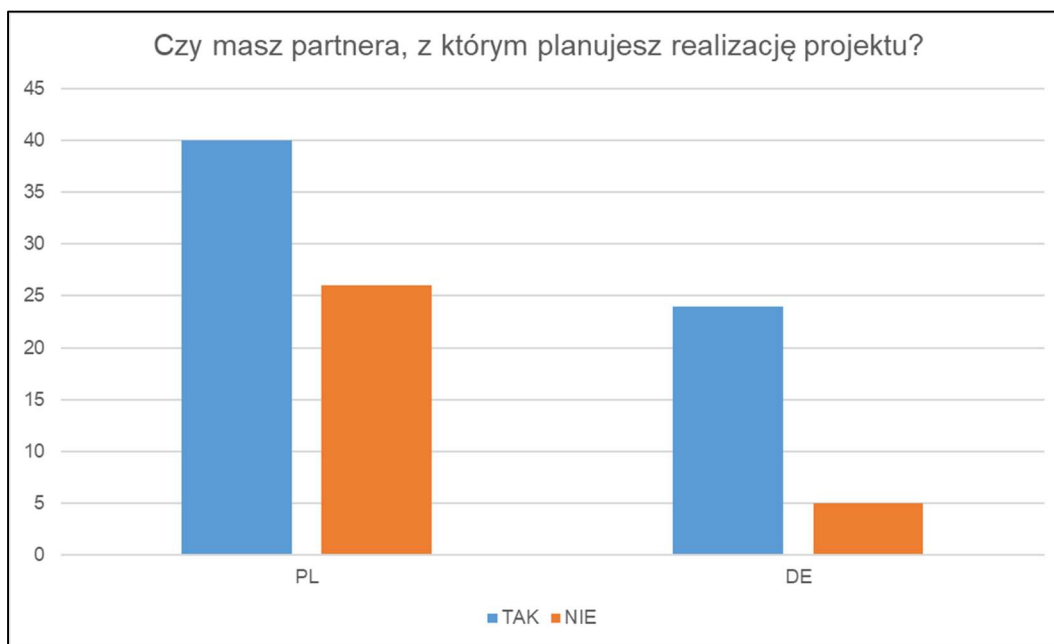


Podsumowując - można zauważyć, że duże znaczenie po obu stronach granicy mają działania o charakterze miękkim (wydarzenia, szkolenia, spotkania). Ważne są również inwestycje w sprzęt i infrastrukturę, te ostatnie głównie po stronie polskiej. Zwraca uwagę natomiast małe zainteresowanie projektami z zakresu transportu publicznego (nawet biorąc pod uwagę większe zainteresowanie tematem po stronie niemieckiej niż polskiej, jest ono nisko w obu klasyfikacjach) i cyfryzacji, które to wydają się istotne z punktu widzenia integracji całego regionu.

### Partnerstwo w projekcie

Instytucje, które zadeklarowały chęć realizacji projektu w przyszłości, dostały pytanie czy mają już partnera, z którym realizowałyby projekt. Ponad 2/3 respondentów udzieliło odpowiedzi pozytywnej, co dobrze rokuje dla wykonalności takiego przedsięwzięcia. Z instytucji niemieckich tylko 5 na 29 wskazało, że nie ma partnera do realizacji projektu. Po stronie polskiej 26 na 66 instytucji nie ma na ten moment takiego partnera.

Wykres nr 8. Partner do realizacji projektu



Najwięcej partnerów jest jednostką samorządu terytorialnego, co nie dziwi, gdyż większość uczestników ankiety jest z sektora JST. Znaczna grupa partnerów to organizacje pozarządowe, uniwersytety i uczelnie, a także muzea i instytucje kultury.

**Spośród instytucji, które mają partnera do realizacji projektu w przyszłości**, prawie wszystkie współpracowały już wcześniej ze sobą. Jedynie jedna instytucja po stronie polskiej i dwie po stronie niemieckiej mają partnera, z którym po raz pierwszy będą wdrażać wspólne przedsięwzięcie. Instytucje te nie wykazują też potrzeby wsparcia ze strony Wspólnego Sekretariatu w znalezieniu innego (dodatkowego) partnera. Taką chęć wyraziło jedynie 14,7% z nich.

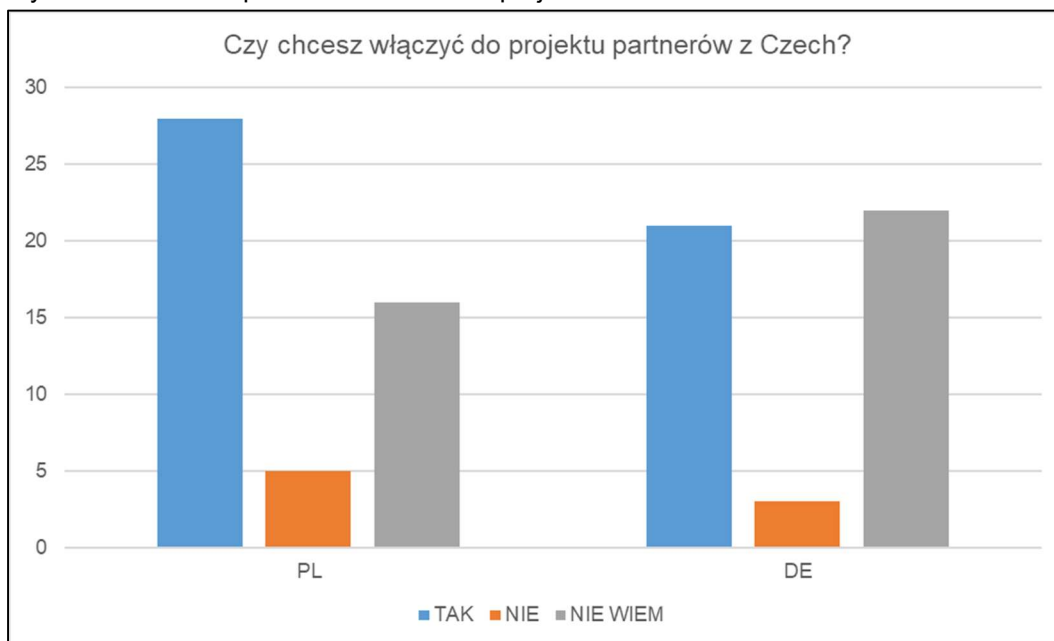
**Inaczej wygląda sytuacja wśród instytucji, które planują realizować projekt w przyszłości, ale nie mają w tym celu partnera.** Tutaj odsetek podmiotów, które oczekiwałyby wsparcia ze strony Wspólnego Sekretariatu jest zdecydowanie wyższy (43%). Pozostała część będzie najpewniej poszukiwać partnera we własnym zakresie. Zdecydowanie najchętniej szukanymi partnerami po stronie niemieckiej są ci z sektora JST (najczęściej gminy), a także instytucje kultury i uczelnie. Na dalszym planie są organizacje pozarządowe. Natomiast instytucje niemieckie chciałyby współpracować mniej z jednostkami samorządu terytorialnego (ważne, ale mniej niż dla strony polskiej), a bardziej z instytucjami badawczo-naukowymi, organizacjami pozarządowymi czy też podmiotami z obszarów kultury i turystyki.

### Udział partnerów z Czech

UWAGA: W ankiecie o udział partnerów z Czech pytaliśmy w dwóch miejscach: przy okazji realizacji projektów - czy instytucje chciałyby włączyć do projektu partnera z Czech oraz w części dotyczącej potrzeb regionu - czy jest potrzeba poszerzenia współpracy polsko-saksońskiej o stronę czeską. W przypadku ankietowanych, którzy zadeklarowali brak chęci realizacji projektów po 2028 r., pojawiało się tylko jedno pytanie o partnerów z Czech - w kontekście potrzeb regionu. W pozostałych przypadkach odpowiedź na pytanie była udzielana dwukrotnie, ale w innych kontekstach.

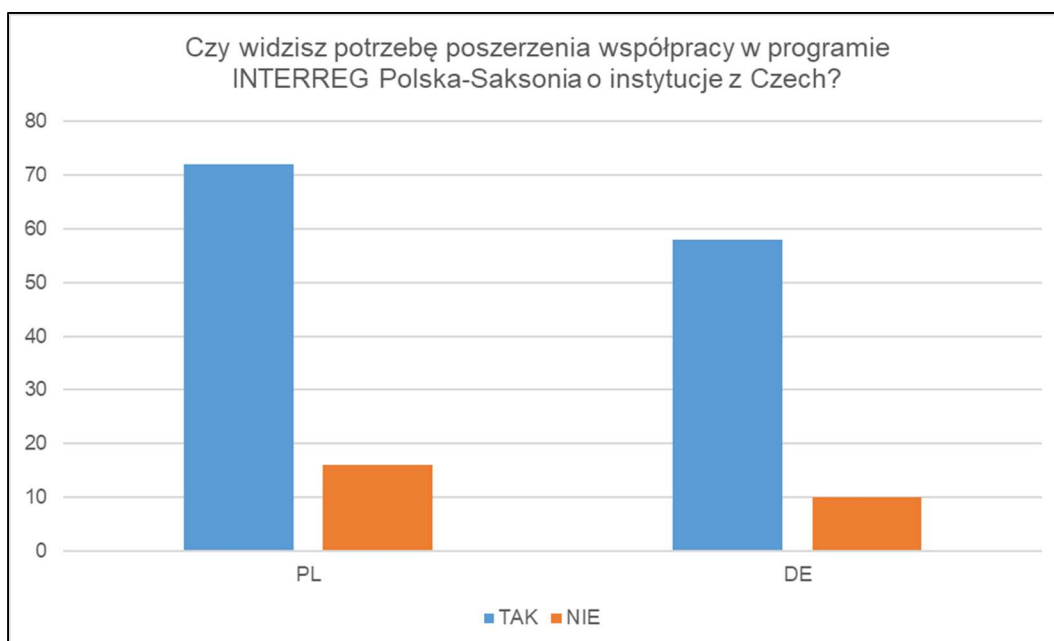
Spośród instytucji, które planują realizować projekty po 2028 r., ponad połowa (51,6%) deklaruowała, że chciałaby poszerzyć partnerstwo w projekcie o podmioty z Czech, niezdecydowanych było 40%, natomiast zdecydowanie najmniejszy odsetek nie widział takiej potrzeby czy chęci (8,4%). Trzeba zwrócić uwagę, że na taką potrzebę częściej wskazywały instytucje z Polski. Natomiast po stronie niemieckiej liczba niezdecydowanych i odrzucających taką możliwość przewyższyła liczbę podmiotów wspierających takie rozwiązanie.

Wykres nr 9. Udział partnerów z Czech w projekcie



W przypadku pytania dot. potrzeb pogranicza polsko-saksońskiego różnica na korzyść współpracy z Czechami była jeszcze widoczniejsza niż na poziomie partnerstw projektowych. W tym przypadku aż 83% instytucji widzi potrzebę poszerzenia współpracy w programie o instytucje z Czech. Jedynie 17% podmiotów jest przeciwnego zdania.

Wykres nr 10. Potrzeba poszerzenia współpracy o instytucje z Czech



W przypadku tego ostatniego pytania poprosiliśmy również o uzasadnienie.

Najczęściej pojawiającym się argumentem **za takim poszerzeniem współpracy** było **postrzeganie pogranicza polsko-saksońsko-czeskiego jako jednego, spójnego obszaru funkcjonalnego** („Trójstyku”), w którym problemy i wyzwania nie kończą się na granicach państw. Respondenci bardzo często podkreślali, że kwestie takie jak środowisko (np. Nysa Łużycka z dorzeczem), transport, bezpieczeństwo, rynek pracy, turystyka czy zmiany klimatyczne mają charakter trójstronny, więc wymagają wspólnych działań wszystkich trzech krajów.

Drugim najczęściej przywoływanym wątkiem była **większa efektywność rezultatów projektów i ich jakość** - współpraca trójstronna pozwala uniknąć dublowania działań w osobnych programach dwustronnych, lepiej koordynować inicjatywy oraz osiągać efekt synergii i większą skalę oddziaływania. Wiele odpowiedzi wskazywało też na praktyczne korzyści: większa baza partnerów do współpracy, szersza wymiana doświadczeń, możliwość uczenia się od siebie oraz budowanie więzi i silniejszych sieci współpracy.

Istotny był również argument „**naturalności**” **takiej współpracy** - wynikający z bliskości geograficznej, istniejących relacji oraz codziennego funkcjonowania mieszkańców i instytucji w regionie Trójstyku. Często podkreślano, że wiele działań i tak już ma charakter trójstronny, a obecne ramy programowe sztucznie je rozdzielają.

**Głosy przeciwne i sceptyczne** pojawiały się zdecydowanie rzadziej. Koncentrowały się one głównie na kwestiach organizacyjnych i finansowych. Najczęściej wskazywano na **ryzyko zwiększenia złożoności projektów trójstronnych** - trudniejszą koordynację, bardziej skomplikowane procedury, wydłużone procesy uzgodnień czy też trudności w pogodzeniu interesów trzech partnerów. Ponadto wskazywano też na **ryzyko rozproszenia ograniczonych środków finansowych programu**.

## Wnioski i rekomendacje dla programu Polska - Saksonia po roku 2027

Przeprowadzone konsultacje wskazują na duże zainteresowanie instytucji ankietami i, co za tym idzie, kontynuacją współpracy transgranicznej po 2027 r. W obecnej ankiecie wpłynęło ponad trzy razy więcej odpowiedzi od organizacji niż w podobnej ankiecie realizowanej w 2024 r.

### 1. Utrzymanie i rozwój dotychczasowych priorytetów programu Polska - Saksonia

Kultura, turystyka, edukacja i współpraca instytucji i mieszkańców pozostają kluczowymi obszarami współpracy i powinny być nadal wspierane.

### 2. Uproszczenie programu jako szansa na zwiększenia udziału

Najważniejszym postulatem zgłaszanym przez instytucje po obu stronach granicy jest ograniczenie biurokracji. Należy dążyć do uproszczenia procedur wnioskowania o środki i rozliczania projektów, zmniejszenia liczby wymaganych dokumentów oraz wprowadzenia bardziej przejrzystych i przyjaznych zasad realizacji projektów. Bez tych zmian udział wielu instytucji, szczególnie mniejszych, będzie ograniczony.

### 3. Zwiększenie dostępności finansowej programu

Instytucje oczekują podniesienia poziomu dofinansowania w projektach, zmniejszenia wymaganego wkładu własnego oraz wprowadzenia mechanizmów ograniczających konieczność prefinansowania wydatków. Ma to szczególne znaczenie przede wszystkim dla organizacji o mniejszych zasobach kadrowych i finansowych takich jak m.in. organizacje pozarządowe.

### 4. Większa elastyczność tematyczna i projektowa

Program powinien umożliwiać realizację zarówno projektów „miękkich”, jak i inwestycyjnych, w tym infrastrukturalnych, lepiej odpowiadając na zróżnicowane potrzeby regionu. Zwłaszcza po stronie polskiej widać ciągle duże zapotrzebowanie na inwestycje infrastrukturalne. Jest ono natomiast znacznie mniejsze po stronie niemieckiej.

### 5. Rozważenie rozszerzenia współpracy o partnerów z Czech

Wysoki poziom poparcia dla współpracy trójstronnej wskazuje na potrzebę analizy możliwości włączenia partnerów z Czech do programu lub stworzenia mechanizmów ułatwiających realizację projektów w formule trójstronnej. Należy przy tym uwzględnić ryzyko zwiększenia złożoności projektów i odpowiednio dostosować zasady ich realizacji.

## Spis wykresów:

Wykres nr 1. Rodzaj instytucji biorących udział w ankiecie .....	3
Wykres nr 2. Realizacja projektów w przeszłości.....	4
Wykres nr 3. Realizacja projektów w przyszłości.....	4
Wykres nr 4. Tematy współpracy w kontekście realizacji projektów w przyszłości .....	6
Wykres nr 5. Tematy współpracy w kontekście potrzeb obszaru wsparcia .....	7
Wykres nr 6. Produkty w kontekście realizacji projektów w przyszłości.....	8
Wykres nr 7. Produkty w kontekście istotności dla pogranicza .....	9
Wykres nr 8. Produkty w kontekście istotności dla pogranicza .....	10
Wykres nr 9. Udział partnerów z Czech w projekcie .....	11
Wykres nr 10. Potrzeba poszerzenia współpracy o instytucje z Czech.....	11

## Załączniki:

Załącznik nr 1 - Wzór ankiety internetowej dla instytucji